

**PENGARUH ASIMETRI INFORMASI DAN KUALITAS AUDITOR TERHADAP  
MANAJEMEN LABA PADA PERUSAHAAN YANG BERGERAK DI SEKTOR KEUANGAN  
YANG TERDAFTAR DI BEI**



**Disusun oleh:**

**Fitri Kurniawati DS**

**F.1305563**

**FAKULTAS EKONOMI  
UNIVERSITAS SEBELAS MARET SURAKARTA**

**2009**

## HALAMAN PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi dengan judul:

**Pengaruh asimetri informasi dan kualitas auditor terhadap manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan yang terdaftar di be**



Surakarta, 26 Mei 2009

Disetujui dan diterima oleh:

Pembimbing,

**(Dr. Rahmawati, M.Si, Ak)**

**NIP. 196804011993032001**

## HALAMAN PENGESAHAN

Skripsi ini telah diterima dan disahkan oleh Dosen Penguji dan Dosen Pembimbing

Fakultas Ekonomi Jurusan Akuntansi Universitas Sebelas Maret Surakarta dengan judul:

**PENGARUH ASIMETRI INFORMASI DAN KUALITAS AUDITOR TERHADAP  
MANAJEMEN LABA PADA PERUSAHAAN YANG BERGERAK DI SEKTOR KEUANGAN  
YANG TERDAFTAR DI BEI**

Surakarta, Juli 2009

Diterima dan Disahkan oleh:

1. **Dr. Rahmawati, M.Si, Ak.** (.....)  
(NIP. 196804011993032001)
2. **Drs. Subekti Djamaluddin, M.Si, Ak.** (.....)  
(NIP. 195509161988031001)
3. **Agung Nur Probohudono, SE, M.Si, Ak.** (.....)  
(NIP.198302042008011003)

## MOTTO

Secercah pengetahuan yang di pelajari dini hari adalah lebih baik  
dari shalat seratus kali  
(Nabi Muhammad SAW)

Sesungguhnya sesudah kesulitan itu ada kemudahan. Maka apabila kamu  
telah selesai dari satu urusan, kerjakanlah dengan sungguh-sungguh  
urusan yang lain  
(Q.S. Alam Nasyrah: 6-7)

Science without religion is lame  
Religion without science is blind  
(Albert Einstein)

## PERSEMBAHAN

Karya kecil ini sangatlah sederhana, tetapi benar-benar berarti dalam hidupku. Karya ini tercipta dari hati, jiwa dan pengorbanan serta keputusan. Di tengah-tengah waktu yang sulit, akhirnya karya ini terselesaikan dengan baik. Dengan rasa terdalam, ingin kupersembahkan karya ini kepada:

1. Allah SWT yang telah membimbing dan menuntun hidupku.
2. Bapak dan ibuku tercinta.
3. Saudaraku Sari, Nita dan adikku Armila yang tersayang.
4. *My Lovely* yang setia mendampingi.
5. Keluarga besar dan teman-temanku.
6. Almamaterku.

## KATA PENGANTAR

Bismillahirrahmanirahim

Assalamualaikum Wr. Wb.

Puji syukur penulis panjatkan ke hadirat Allah SWT yang telah memberikan rahmat dan nikmatNya sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi dengan judul ” **PENGARUH ASIMETRI INFORMASI DAN KUALITAS AUDITOR TERHADAP MANAJEMEN LABA PADA PERUSAHAAN YANG BERGERAK DI SEKTOR KEUANGAN YANG TERDAFTAR DI BEI** ”.

Skripsi ini disusun untuk memenuhi syarat-syarat yang diwajibkan untuk mendapatkan gelar Sarjana Ekonomi di Fakultas Ekonomi Universitas Sebelas Maret Surakarta.

Penulis menyadari bahwa penyusunan skripsi ini dapat terselesaikan dengan bantuan yang tulus dari berbagai pihak. Oleh karena itu, pada kesempatan yang indah ini, penulis ingin mengucapkan terima kasih kepada:

1. Bapak Prof. Dr. Bambang Sutopo, M.Si. Com, Ak. selaku Dekan Fakultas Ekonomi Universitas Sebelas Maret Surakarta.
2. Bapak Drs, Jaka Winarna, M.Si, Ak. selaku ketua jurusan Akuntansi Fakultas Ekonomi Universitas Sebelas Maret Surakarta.
3. Ibu Dr. Rahmawati, M.Si, Ak. selaku pembimbing skripsi yang telah berkenan memberikan waktu, tenaga, pikiran dan dukungan yang tulus untuk membimbing penulis.
4. Seluruh dosen Fakultas Ekonomi Universitas Sebelas Maret Surakarta yang telah memberikan ilmu yang bermanfaat kepada penulis.
5. Bapak dan Ibuku tercinta. Terima kasih atas kasih sayang, doa restu dan *support* yang tulus dan tidak ternilai.

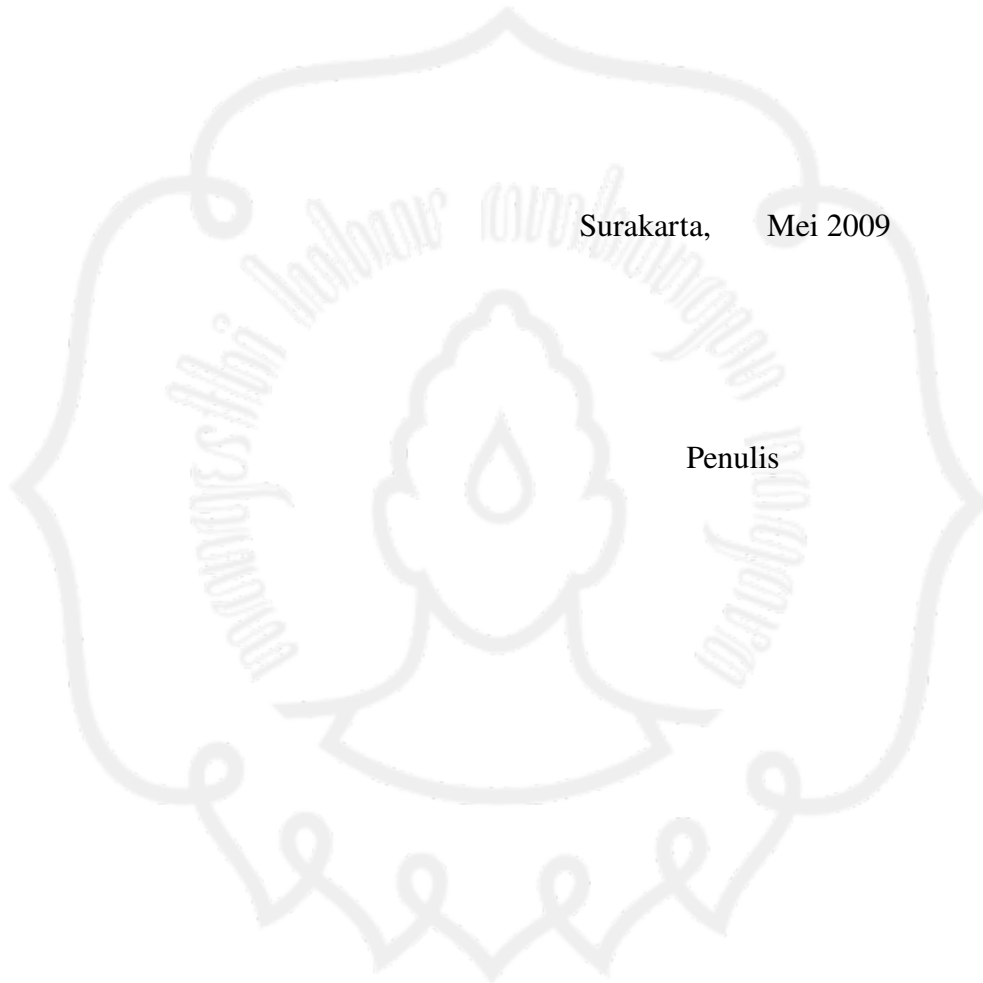
6. Sari, Nita dan adikku si kecil Armila. Terima kasih atas kasih sayang, kebersamaan dan canda tawanya.
  7. *My lovely mas Vendi, thanks for u'r love and u'r support for me.* Aku berharap kau kan selalu memberikan warna dalam hidupku, *I Love U honey.*
  8. Keluarga besarku, keluarga besar mas Vendi dan saudara-saudaraku yang telah mendukungku selama ini.
  9. *My best friend Febri Cavalera. Thanks for all Feb,* tanpa kamu skripsiku ga mungkin selesai. Sorry ya klo slama ini merepotkanmu...*I hope we always keep our friendship. Oce Boz.*
  10. *My babby blue n babby black.* Makasiy sudah setia menemaniku kapanpun dan dimanapun aku berada. Jangan suka ngambek ya...
  11. Sahabat-sahabatku yang sudah duluan lulus, diah "sude", mbokde feni, jamboel, endraz, anton jail, simbah, marheny, andita dan teman2 seperjuanganku dinda, ju tyas, ju cyntia, adhi mahdi ayo kita berjuang untuk dapet gelar SE. Serta sobat2ku di ext D3 haji novie, neng ratih, fahrur, dll → *To all* aku kangen kalian, kapan kita kumpul2 lagi kaya dulu...*mizz u guy's, keep contact* ya.
  12. *All my friends* di ekstensi akuntansi kelas A angkatan 2005, terima kasih sudah menjadi teman yang baik dan memberikan kenangan yang indah.
  13. Buat pak Timin dan Mba Emi, terima kasih atas bantuannya selama ini. Maaf klo selama ini selalu aku repotkan.
  14. Teman-teman dan rekan-rekan di ESIA, makasi ya atas kerja samanya selama ini. Semangat Aktivasi ya hehehe...go BTEL go BTEL.
  15. Dan semua pihak yang telah membantu penulis dalam menyelesaikan penyusunan skripsi ini.
- Penulis masih menyadari sepenuhnya bahwa masih banyak kekurangan dalam skripsi ini.

Kritik dan saran membangun dari pembaca akan penulis terima dengan senang hati. Akhirnya penulis berharap semoga skripsi ini bermanfaat bagi semua pihak yang berkepentingan.

Wassalamualaikum Wr. Wb.

Surakarta, Mei 2009

Penulis





## DAFTAR ISI

	<b>HALAMAN</b>
<b>HALAMAN JUDUL .....</b>	<b>i</b>
<b>HALAMAN PERSETUJUAN .....</b>	<b>ii</b>
<b>HALAMAN PENGESAHAN .....</b>	<b>iii</b>
<b>HALAMAN MOTTO .....</b>	<b>iv</b>
<b>HALAMAN PERSEMBAHAN .....</b>	<b>v</b>
<b>KATA PENGANTAR .....</b>	<b>vi</b>
<b>DAFTAR ISI .....</b>	<b>ix</b>
<b>DAFTAR TABEL .....</b>	<b>xii</b>
<b>DAFTAR GAMBAR .....</b>	<b>xiii</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>xiv</b>
<b>BAB 1. PENDAHULUAN</b>	
<b>A. Latar Belakang Masalah .....</b>	<b>1</b>
<b>B. Perumusan Masalah .....</b>	<b>8</b>
<b>C. Tujuan Penelitian .....</b>	<b>8</b>
<b>D. Manfaat Penelitian .....</b>	<b>8</b>
<b>BAB 11. TINJAUAN PUSTAKA</b>	
<b>A. Manajemen Laba .....</b>	<b>10</b>
<b>1. Definisi Manajemen Laba .....</b>	<b>10</b>

2.	<b>Pola Manajemen Laba .....</b>	<b>11</b>
3.	<b>Motivasi Manajemen Laba .....</b>	<b>12</b>
4.	<b>Teknik Manajemen Laba .....</b>	<b>13</b>
B.	<b>Asimetri Informasi .....</b>	<b>15</b>
C.	<b>Teori <i>Bid Ask Spread</i> .....</b>	<b>19</b>
D.	<b>Kualitas Auditor .....</b>	<b>21</b>
E.	<b>Penelitian Terdahulu .....</b>	<b>23</b>
F.	<b>Kerangka Teoritis .....</b>	<b>27</b>
G.	<b>Perumusan Hipotesis .....</b>	<b>27</b>

#### **BAB 111. METODE PENELITIAN**

A.	<b>Desain Penelitian .....</b>	<b>31</b>
1.	<b>Jenis Penelitian .....</b>	<b>31</b>
2.	<b>Keadaan Lingkup Peneliti .....</b>	<b>31</b>
B.	<b>Populasi, Sampel dan Teknik <i>Sampling</i> .....</b>	<b>32</b>
1.	<b>Populasi .....</b>	<b>32</b>
2.	<b>Sampel dan Metode Pengambilan Sampel .....</b>	<b>32</b>
C.	<b>Teknik Pengumpulan Data .....</b>	<b>32</b>
D.	<b>Variabel Penelitian Dan Pengukuran Variabel .....</b>	<b>33</b>
1.	<b>Variabel Dependen .....</b>	<b>33</b>
2.	<b>Variabel Independen .....</b>	<b>35</b>
E.	<b>Teknik Analisis Data .....</b>	<b>40</b>

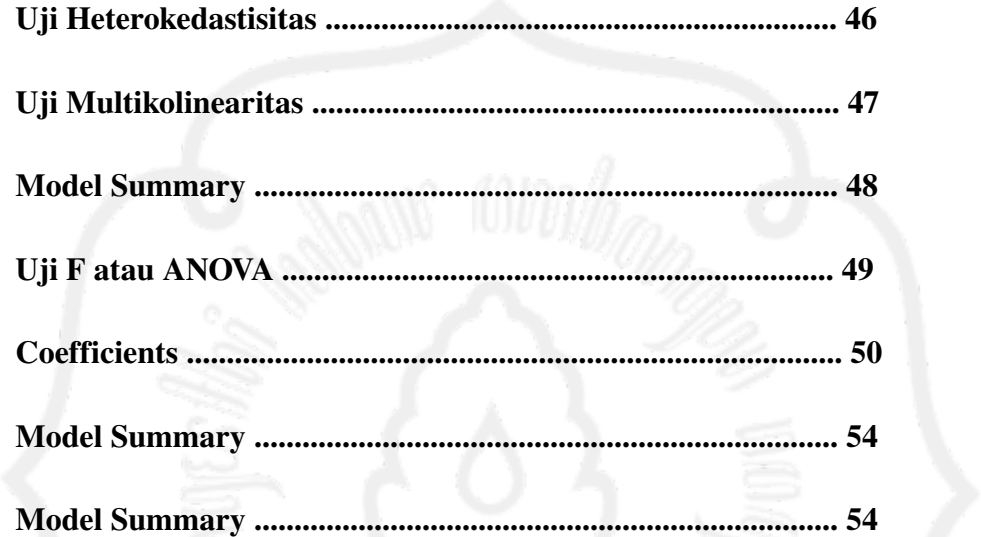
#### **BAB IV. ANALISIS DAN PEMBAHASAN**

<b>A.</b>	<b>Deskripsi Data .....</b>	<b>44</b>
<b>B.</b>	<b>Pengujian Data dan Hasil Penelitian .....</b>	<b>45</b>
<b>1.</b>	<b>Pengujian Asumsi Klasik .....</b>	<b>45</b>
<b>a.</b>	<b>Uji Normalitas .....</b>	<b>45</b>
<b>b.</b>	<b>Uji Heterokedastisitas .....</b>	<b>46</b>
<b>c.</b>	<b>Uji Multikolinearitas .....</b>	<b>47</b>
<b>d.</b>	<b>Uji Autokorelasi .....</b>	<b>48</b>
<b>2.</b>	<b>Pengujian Hipotesis .....</b>	<b>48</b>
<b>a.</b>	<b>Uji-F (ANOVA) .....</b>	<b>48</b>
<b>b.</b>	<b>Uji Koefisien Regresi Parsial (Uji-T) .....</b>	<b>49</b>
<b>c.</b>	<b>Koefisien Determinasi (<math>R^2</math>) .....</b>	<b>54</b>
<b>BAB V.</b>	<b>KESIMPULAN</b>	
<b>A.</b>	<b>Kesimpulan .....</b>	<b>56</b>
<b>B.</b>	<b>Keterbatasan Penelitian .....</b>	<b>58</b>
<b>C.</b>	<b>Implikasi .....</b>	<b>59</b>
<b>D.</b>	<b>Saran .....</b>	<b>59</b>

**DAFTAR PUSTAKA****LAMPIRAN**

## DAFTAR TABEL

	HALAMAN
<b>Tabel IV.1</b> <b>Statistik Deskriptif .....</b>	<b>44</b>
<b>Tabel IV.2</b> <b>Uji Normalitas Data .....</b>	<b>46</b>
<b>Tabel IV.3</b> <b>Uji Heterokedastisitas .....</b>	<b>46</b>
<b>Tabel IV.4</b> <b>Uji Multikolinearitas .....</b>	<b>47</b>
<b>Tabel IV.5</b> <b>Model Summary .....</b>	<b>48</b>
<b>Tabel IV.6</b> <b>Uji F atau ANOVA .....</b>	<b>49</b>
<b>Tabel IV.7</b> <b>Coefficients .....</b>	<b>50</b>
<b>Tabel IV.8</b> <b>Model Summary .....</b>	<b>54</b>
<b>Tabel IV.9</b> <b>Model Summary .....</b>	<b>54</b>



**DAFTAR GAMBAR**

**HALAMAN**

**Gambar II.1 Model Kerangka Pemikiran ..... 27**



## BAB I

### PENDAHULUAN

#### A. LATAR BELAKANG MASALAH

Pasar modal memiliki peranan yang cukup penting dalam perekonomian dunia saat ini. Banyak industri dan perusahaan yang menggunakan institusi pasar modal sebagai media untuk menyerap investasi dan media untuk memperkuat posisi keuangannya. Secara faktual, pasar modal telah menjadi pusat saraf finansial (*financial nerve-centre*) dunia ekonomi modern. Bahkan, perekonomian modern tidak akan mungkin hadir tanpa adanya pasar modal yang terorganisir dengan baik. Setiap hari terjadi transaksi triliunan rupiah melalui institusi ini.

Sebagaimana institusi modern, pasar modal tidak terlepas dari kebutuhan informasi. Informasi yang dibutuhkan berupa informasi akuntansi dalam bentuk laporan keuangan. Laporan keuangan adalah media komunikasi yang umum digunakan untuk menghubungkan pihak-pihak yang berkepentingan terhadap perusahaan baik pihak eksternal (pemegang saham, kreditor, pemerintah dan sebagainya) maupun pihak internal (manajemen). Laporan keuangan bertujuan untuk memberikan informasi kepada pemakai laporan keuangan agar dapat membantu menterjemahkan aktivitas ekonomi dari suatu perusahaan. Oleh karena itu laporan keuangan menjadi perhatian utama bagi penggunanya untuk mengambil keputusan, sehingga laporan keuangan harus disajikan dengan benar sesuai dengan standar pelaporan yang berlaku.

Secara umum, laporan keuangan terdiri dari neraca, laporan rugi laba, laporan laba ditahan, laporan arus kas, dan catatan atas laporan keuangan (PSAK No.1). Maka dari itu, laporan keuangan menjadi hal penting bagi pemakainya dalam pengambilan keputusan sehingga laporan keuangan

harus disajikan dengan benar sesuai standar pelaporan yang berlaku.

Salah satu sumber informasi dalam pengambilan keputusan adalah pengungkapan dalam laporan keuangan. Informasi tentang posisi keuangan, aliran kas perusahaan, dan informasi lain yang berkaitan dengan perusahaan dapat diperoleh dari laporan keuangan perusahaan. Untuk memahami informasi tentang kondisi perusahaan, para pelaku pasar melakukan analisis terhadap laporan keuangan. Oleh karena itulah pengungkapan dalam laporan keuangan yang berkualitas sangat dibutuhkan oleh para pelaku pasar.

Dalam penyusunan laporan keuangan, dasar akrual dipilih karena lebih rasional dan adil dalam mencerminkan kondisi keuangan perusahaan secara riil, namun disisi lain, penggunaan dasar akrual dapat memberikan keleluasaan kepada pihak manajemen dalam memilih metode akuntansi selama tidak menyimpang dari aturan Standar Akuntansi Keuangan yang berlaku. Pilihan metode akuntansi yang secara sengaja dipilih oleh manajemen untuk tujuan tertentu dikenal dengan sebutan manajemen laba.

Akuntansi menggunakan dasar akrual, maka penentuan laba juga menggunakan dasar akrual. Pada dasar ini pendapatan dan biaya diakui berdasar hak dan kewajibannya bukan pada penerimaan atau pengeluaran kas. Pendapatan dan biaya diakui sekarang meskipun transaksi kas baru terjadi pada periode selanjutnya. Dari dasar tersebut maka laba yang dilaporkan terdiri dari dua komponen yaitu akrual dan kas. Beberapa penelitian terdahulu menggunakan total akrual sebagai proksi dari manajemen laba.

Total akrual terdiri dari *discretionary accruals* (di bawah kebijakan manajemen) dan *non discretionary accruals* (tidak di bawah kebijakan manajemen). *Discretionary accruals* merupakan komponen akrual yang berasal dari manajemen laba yang dilakukan oleh manajer, sedangkan *non discretionary accruals* merupakan komponen akrual yang terjadi seiring dengan perubahan dari

aktivitas perusahaan.

Munculnya kesempatan bagi manajemen untuk mendistorsi laba timbul karena kelemahan yang inheren dalam akuntansi dan adanya informasi lebih yang dimiliki oleh manajer dibandingkan dengan pihak luar. Kelemahan yang inheren dalam akuntansi menurut Worthy (1984) dalam Setiawati dan Na'im (2000) adalah fleksibilitas menghitung angka laba. Fleksibilitas dalam menghitung angka laba disebabkan karena metode akuntansi memberikan peluang bagi manajemen untuk mencatat suatu fakta tertentu dengan cara yang berbeda dan melibatkan subjektivitas dalam menyusun estimasi. Informasi yang relatif lebih banyak dimiliki manajer dibandingkan dengan pihak luar dapat memunculkan asimetri informasi. Adanya perbedaan informasi mengenai perusahaan antara manajer dan pihak luar tersebut, mustahil bagi pihak luar tersebut mengawasi semua perilaku dan semua keputusan manajer secara detail (Healy dan Palepu, 1993).

Untuk mengatasi terjadinya konflik antara agen dan principal dalam mengurangi perilaku manipulasi laba oleh manajemen, maka diperlukan beberapa mekanisme pengawasan dan kontrak. Salah satunya adalah audit atas laporan keuangan. Manajemen perusahaan sebagai agen memerlukan jasa pihak ketiga agar tingkat kepercayaan pihak eksternal perusahaan (salah satunya principal) terhadap pertanggungjawaban semakin tinggi, begitu pula sebaliknya pihak eksternal perusahaan memerlukan jasa pihak ketiga untuk meyakinkan dirinya bahwa laporan keuangan yang disajikan manajemen perusahaan dapat dipercaya sebagai dasar pengambilan keputusan. Tingkat kepercayaan pihak pemakai informasi laporan keuangan auditan, terutama pihak eksternal perusahaan dipengaruhi oleh kualitas audit dari auditor. Menurut Piot (2001) pengguna laporan keuangan lebih percaya pada hasil audit dari auditor yang berkualitas. Karena hal tersebut di atas, maka kualitas auditor menambah keyakinan investor bahwa perilaku manajer untuk melakukan manajemen laba dapat diminimalisasi.



Menurut Healy dan Palepu dalam Utami (2005) terdapat tiga kondisi yang menyebabkan komunikasi melalui laporan keuangan tidak sempurna dan tidak transparan, yaitu : (1) Dibandingkan dengan investor, manajer memiliki informasi lebih banyak tentang strategi dan operasi bisnis yang dikelolanya, (2) Kepentingan manajer tidak selalu selaras dengan kepentingan investor, (3) Ketidaksempurnaan dari aturan akuntansi dan audit.

Setiawati dan Na'im (2000) menyatakan bahwa manajemen laba merupakan salah satu faktor yang dapat mengurangi kredibilitas laporan keuangan, manajemen laba menambah bias dalam laporan keuangan dan dapat mengganggu pemakai laporan keuangan yang mempercayai angka laba hasil rekayasa tersebut sebagai angka laba tanpa rekayasa. Oleh karena itu pendeteksian terhadap adanya manajemen laba pada laporan keuangan menjadi perlu untuk dilakukan.

Penelitian-penelitian mengenai manajemen laba sudah banyak dilakukan. Richardson (1998) meneliti hubungan asimetri informasi dan manajemen laba pada semua perusahaan yang terdaftar di NYSE periode akhir Juni selama 1988-1992. Hasil penelitiannya menunjukkan bahwa terdapat hubungan yang sistematis antara magnitud asimetri informasi dan tingkat manajemen laba. Fleksibilitas manajemen untuk memanajemeni laba dapat dikurangi dengan menyediakan informasi yang lebih berkualitas bagi pihak luar. Kualitas laporan keuangan akan mencerminkan tingkat manajemen laba.

Manajemen dapat meningkatkan nilai perusahaan melalui pengungkapan informasi tambahan dalam laporan keuangan namun peningkatan pengungkapan laporan keuangan akan mengurangi asimetri informasi sehingga peluang manajemen untuk melakukan manajemen laba semakin kecil. Hal ini menunjukkan bahwa manajemen laba dan tingkat pengungkapan laporan keuangan memiliki hubungan yang negatif sejalan dengan hasil penelitian sebelumnya oleh Lobo and Zhou (2001) serta Veronica dan Bachtiar (2003). Perusahaan yang melakukan manajemen laba

akan mengungkapkan lebih sedikit informasi dalam laporan keuangan agar tindakannya tidak mudah dideteksi. Namun terdapat kemungkinan sebaliknya, jika manajemen laba dilakukan untuk tujuan mengkomunikasikan informasi dan meningkatkan nilai perusahaan, maka seharusnya hubungan yang terjadi adalah positif.

Teoh dan Wong (1993) melakukan penelitian tentang reaksi pasar terhadap kualitas audit yang memberikan kesimpulan bahwa auditor yang berskala besar lebih dapat dipercaya, hal ini dibuktikan dengan *earnings respon coefficient* untuk perusahaan yang diaudit oleh auditor *Big Six* lebih besar dibandingkan dengan klien auditor *non Big Six*.

Dopuch dan Simunic (1980) dan DeAngelo (1981) dalam Schwartz (1996) berargumentasi bahwa ukuran KAP berhubungan positif dengan kualitas auditor. Dalam beberapa penelitian sebelumnya, ada tiga cara pengukuran kualitas audit yaitu ukuran KAP, reputasi KAP dan auditor spesialisasi industri. Seperti yang dilakukan Barbadillo dkk (2004) dalam Praptitorini (2006) menggunakan reputasi auditor sebagai proksi dari kualitas audit, Praptitorini (2006) menggunakan auditor spesialisasi industri sebagai proksi dari kualitas audit dan menggunakan sampel perusahaan manufaktur.

Penelitian lain dilakukan oleh Becker dkk (1998) yang menguji pengaruh kualitas auditor terhadap manajemen laba dan dihasilkan bahwa manajemen laba besar dalam perusahaan dengan kualitas auditor yang lebih rendah daripada perusahaan dengan kualitas auditor lebih tinggi.

Selain itu, penelitian juga dilakukan oleh Rahmawati dkk (2006) yang menguji pengaruh asimetri informasi terhadap praktik manajemen laba pada perusahaan perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Jakarta. Hasil penelitian menunjukkan bahwa asimetri informasi sebagai variabel independen berpengaruh secara positif signifikan dan mampu menjelaskan variabel dependen manajemen laba sebesar 18%.

Dengan beberapa penelitian mengenai manajemen laba, penulis ingin melakukan replikasi dari penelitian yang telah dilakukan oleh Rahmawati, Yacobs dan Nurul yaitu untuk menguji kembali pengaruh asimetri informasi terhadap praktik manajemen laba. Adapun faktor-faktor yang membedakan penelitian ini dengan penelitian sebelumnya yaitu antara lain:

1. Adanya penambahan variabel lain yang mempengaruhi manajemen laba yaitu kualitas auditor yang diprosikan dengan auditor spesialisasi industri. Hal ini dikarenakan auditor yang memiliki spesialisasi pada industri tertentu pasti akan memiliki pemahaman dan pengetahuan yang lebih baik mengenai kondisi lingkungan industri tersebut. Kebutuhan akan *industry specialization* mendorong auditor untuk menspesialisasikan diri dan mulai mengelompokkan klien berdasarkan bidang industri. Untuk industri yang memiliki teknologi akuntansi khusus, auditor spesialis akan memberikan jaminan kualitas audit yang lebih tinggi dibandingkan auditor yang tidak spesialis.
2. Pengambilan sampel perusahaan tidak hanya terbatas pada perusahaan perbankan yang terdaftar dalam Bursa Efek Indonesia. Penulis memperluas sampel penelitiannya yaitu pada seluruh perusahaan yang bergerak di sektor keuangan tidak hanya perbankan saja tetapi juga meliputi *financial institution*, asuransi, *securitas of company* dan *investment fund* yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Selain itu, dikarenakan sedikitnya penelitian yang menggunakan seluruh perusahaan yang bergerak di sektor keuangan sebagai sampel penelitian.
3. Periode yang berbeda dikarenakan keadaan ekonomi yang terjadi berbeda pula dari tahun ke tahun, maka penulis mengambil sampel perusahaan yang bergerak pada sektor keuangan periode 2004 sampai dengan 2006.

e.

#### **PERUMUSAN MASALAH**

Penulis merumuskan masalah sebagai berikut:

1. Apakah asimetri informasi berpengaruh terhadap manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan ?
2. Apakah kualitas auditor berpengaruh terhadap manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan?

### C. TUJUAN PENELITIAN

1. Untuk memberikan bukti empiris mengenai pengaruh asimetri informasi, terhadap manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan.
2. Untuk memberikan bukti empiris mengenai pengaruh kualitas auditor terhadap manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan.

### D. MANFAAT PENELITIAN

Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi pemikiran terhadap berbagai pihak terkait. Pihak-pihak tersebut diantaranya adalah sebagai berikut.

#### 1. Praktisi

H. membantu perusahaan yang bergerak di sektor keuangan dalam memahami pengaruh asimetri informasi dan kualitas auditor terhadap praktik manajemen laba agar dapat mendorong mereka untuk membuat kebijakan akuntansi yang lebih baik,

I. menjadi bahan pertimbangan para investor dalam penilaian terhadap perusahaan sebelum melakukan keputusan investasi pada perusahaan yang melakukan *earnings management*.

#### 2. Akademisi

- mendukung pengembangan kajian akuntansi keuangan mengenai *positive accounting theory* dan *agency theory* yang mempengaruhi manajemen laba, serta,
- menjadi referensi bagi para peneliti yang melaksanakan penelitian-penelitian sejenis dan penelitian-penelitian lanjutan.



## **BAB II**

### **TINJAUAN PUSTAKA**

#### **A. MANAJEMEN LABA**

##### **1. Definisi Manajemen Laba**

Menurut Scott (2000) membagi cara pemahaman atas manajemen laba menjadi dua. Pertama, melihatnya sebagai perilaku oportunistik manajer untuk memaksimalkan utilitasnya dalam menghadapi kontrak kompensasi, kontrak utang, dan *political costs* (*Opportunistic Earnings Management*). Kedua, dengan memandang manajemen laba dari perspektif *efficient contracting*

(*Efficient Earnings Management*), dimana manajemen laba memberi manajer suatu fleksibilitas untuk melindungi diri mereka dan perusahaan dalam mengantisipasi kejadian-kejadian yang tak terduga untuk keuntungan pihak-pihak yang terlibat dalam kontrak. Dengan demikian, manajer dapat mempengaruhi nilai pasar saham perusahaannya melalui manajemen laba, misalnya dengan membuat perataan laba dan pertumbuhan laba sepanjang waktu.

Assih dan Gudono (2000) mengartikan manajemen laba sebagai suatu proses yang dilakukan dengan sengaja dalam batasan *General Accepted Accounting Principles* (GAAP) untuk mengarah pada tingkatan laba yang dilaporkan.

Manajemen laba adalah campur tangan dalam proses pelaporan keuangan eksternal dengan tujuan untuk menguntungkan diri sendiri. Manajemen laba merupakan salah satu faktor yang dapat mengurangi kredibilitas laporan keuangan, manajemen laba menambah bias dalam laporan keuangan dan dapat mengganggu pemakai laporan keuangan yang mempercayai angka laba hasil rekayasa tersebut sebagai angka laba tanpa rekayasa (Setiawati dan Na'im, 2000).

Manajemen laba merupakan istilah yang menarik untuk manajemen dan para ahli akuntansi, baik praktisi maupun akademisi. Beneish (2001) mengungkapkan bahwa setidaknya terdapat tiga cara dalam mendefinisikan manajemen laba, yaitu: 1) manajemen laba merupakan proses pengambilan langkah-langkah yang disengaja dalam batasan *Generally Accepted Accounting Principles* (GAAP) untuk menghasilkan tingkat pelaporan laba yang diinginkan (Davidson, Stickney dan Weil, 1987), 2) manajemen laba merupakan proses campur tangan yang memiliki tujuan khusus dalam pelaporan finansial eksternal dengan maksud untuk memperoleh keuntungan pribadi (Schipper, 1989), serta, 3) manajemen laba terjadi pada saat manajer menggunakan penilaiannya dalam pelaporan keuangan dan dalam penyusunan transaksi untuk mengubah laporan keuangan dalam memberi tahu kepada *stakeholder* mengenai kinerja ekonomis yang mendasari perusahaan atau untuk mempengaruhi hasil-

hasil kontraktual yang bergantung pada jumlah angka akuntansi yang dilaporkan (Healy dan Wahlen, 1998).

### 3. Pola Manajemen Laba

Scott (2000) juga mengemukakan bentuk-bentuk manajemen laba yang dilakukan oleh manajer antara lain :

- a. *Taking a bath*, dilakukan ketika keadaan buruk yang tidak menguntungkan tidak bisa dihindari pada periode berjalan dengan cara mengakui biaya-biaya pada periode-periode yang akan datang dan kerugian periode berjalan.
- b. *Income minimization*, dilakukan saat perusahaan memperoleh profitabilitas yang tinggi dengan tujuan agar tidak mendapat perhatian secara politis. Kebijakan yang diambil bisa berupa pembebanan pengeluaran iklan, riset, dan pengembangan yang cepat dan sebagainya. Cara ini mirip dengan *taking a bath* namun kurang ekstrim.
- c. *Income maximization*, yaitu memaksimalkan laba agar memperoleh bonus yang lebih besar. Demikian pula dengan perusahaan yang mendekati suatu pelanggaran kontrak hutang jangka panjang, manajer perusahaan tersebut akan cenderung untuk memaksimalkan laba.
- d. *Income smoothing*, merupakan bentuk manajemen laba yang sering dilakukan dan paling populer. Lewat *income smoothing*, manajer menaikkan atau menurunkan laba untuk mengurangi fluktuasi laba yang dilaporkan sehingga perusahaan terlihat stabil dan tidak berisiko tinggi.

### 4. Motivasi Manajemen Laba

Scott (2000) mengungkapkan beberapa motivasi terjadinya manajemen laba yaitu:

- e. *Bonus purposes*

Manajer yang memiliki informasi atas laba bersih perusahaan akan bertindak secara *opportunistic* untuk melakukan manajemen laba dengan memaksimalkan laba saat ini.

d. *Political motivations*

Manajemen laba digunakan untuk mengurangi laba yang dilaporkan pada perusahaan publik. Perusahaan cenderung mengurangi laba yang dilaporkan karena adanya tekanan publik yang mengakibatkan pemerintah menetapkan peraturan yang lebih ketat.

e. *Taxation motivations*

Motivasi penghematan pajak menjadi motivasi manajemen laba yang paling nyata. Berbagai metode akuntansi digunakan untuk tujuan penghematan pajak pendapatan.

f. Pergantian CEO

CEO yang mendekati masa pensiun akan cenderung menaikkan pendapatan untuk meningkatkan bonus mereka. Dan jika kinerja perusahaan buruk, mereka akan memaksimalkan pendapatan agar tidak diberhentikan.

g. *Initial Public Offering (IPO)*

Perusahaan yang akan *go public* belum memiliki nilai pasar dan menyebabkan manajer perusahaan yang akan *go public* melakukan manajemen laba dalam prospectus mereka dengan harapan dapat menaikkan harga saham perusahaan.

h. Pentingnya memberi informasi kepada investor

Informasi mengenai kinerja perusahaan harus disampaikan kepada investor sehingga pelaporan laba perlu disajikan agar investor tetap menilai bahwa perusahaan tersebut dalam kinerja yang baik.

g. **Teknik Manajemen Laba**

Teknik dan pola manajemen laba menurut Setiawati dan Na'im (2000) dapat dilakukan dengan tiga teknik yaitu :

1. Memanfaatkan peluang untuk membuat estimasi akuntansi.



Cara manajemen mempengaruhi laba melalui perkiraan terhadap estimasi akuntansi antara lain estimasi tingkat piutang tak tertagih, estimasi kurun waktu depresiasi aktiva tetap atau amortisasi aktiva tak berwujud, estimasi biaya garansi, dan lain-lain.

2. Mengubah metode akuntansi.

Perubahan metode akuntansi yang digunakan untuk mencatat suatu transaksi, contohnya merubah metode depresiasi aktiva tetap, dari metode depresiasi angka tahun ke metode depresiasi garis lurus.

3. Menggeser periode biaya atau pendapatan.

Contoh rekayasa periode biaya atau pendapatan antara lain : mempercepat atau menunda pengeluaran untuk penelitian dan pengembangan sampai pada periode akuntansi berikutnya, mempercepat atau menunda pengeluaran promosi sampai periode berikutnya, mempercepat atau menunda pengiriman produk ke pelanggan, mengatur saat penjualan aktiva tetap yang sudah tak dipakai.

Perilaku manajemen laba dapat dijelaskan melalui *Positive Accounting Theory* (PAT) dan *Agency Theory*. Dalam PAT terdapat tiga hipotesis yang melatarbelakangi terjadinya manajemen laba (Watt dan Zimmerman, 1986) yaitu:

a. *Bonus Plan Hypothesis*

Manajemen akan memilih metode akuntansi yang memaksimalkan utilitasnya yaitu bonus yang tinggi. Manajer perusahaan yang memberikan bonus besar berdasarkan *earnings* lebih banyak menggunakan metode akuntansi yang meningkatkan laba yang dilaporkan.

b. *Debt Covenant Hypothesis*

Manajer perusahaan yang melakukan pelanggaran perjanjian kredit cenderung memilih metode akuntansi yang memiliki dampak meningkatkan laba. Hal ini untuk menjaga reputasi mereka dalam

pandangan pihak eksternal.

c. *Political Cost Hypothesis*

Semakin besar perusahaan, semakin besar pula kemungkinan perusahaan tersebut memilih metode akuntansi yang menurunkan laba. Hal tersebut dikarenakan laba yang tinggi pemerintah akan segera mengambil tindakan, misalnya : mengenakan peraturan antitrust, menaikkan pajak pendapatan perusahaan dan lain-lain.

## B. ASIMETRI INFORMASI

Asimetri informasi adalah suatu keadaan dimana manajer memiliki akses informasi atas prospek perusahaan yang tidak dimiliki oleh pihak luar perusahaan. Asimetri informasi muncul ketika manajer lebih mengetahui informasi internal dan prospek perusahaan di masa yang akan datang dibandingkan pemegang saham dan *stakeholder* lainnya. Dikaitkan dengan peningkatan nilai perusahaan, ketika terdapat asimetri informasi, manajer dapat memberikan sinyal mengenai kondisi perusahaan kepada investor guna memaksimalkan nilai saham perusahaan. Sinyal yang diberikan dapat dilakukan melalui pengungkapan (*disclosure*) informasi akuntansi.

*Agency theory* mengimplikasikan adanya asimetri informasi antara manajer (*agent*) dengan pemilik (*principal*). *Agency Theory* memiliki asumsi bahwa masing-masing individu semata-mata termotivasi oleh kepentingan diri sendiri sehingga menimbulkan konflik kepentingan antara *principal* dan *agent*. Pemegang saham sebagai pihak *principal* mengadakan kontrak untuk memaksimalkan kesejahteraan dirinya dengan profitabilitas yang selalu meningkat. Manajer sebagai *agent* termotivasi untuk memaksimalkan pemenuhan kebutuhan ekonomi dan psikologisnya antara lain dalam hal memperoleh investasi, pinjaman, maupun kontrak kompensasi. Masalah keagenan muncul karena adanya perilaku oportunistik dan *agent*, yaitu perilaku manajemen untuk memaksimalkan

kesejahteraannya sendiri yang berlawanan dengan kepentingan *principal*. Manajer memiliki dorongan untuk memilih dan menerapkan metode akuntansi yang dapat memperlihatkan kinerjanya yang baik untuk tujuan mendapatkan bonus dari *principal*.

Jensen dan Meckling (1976) dalam Puput (2001) menambahkan bahwa jika kedua kelompok agen dan principal tersebut adalah orang-orang yang berupaya memaksimalkan utilitasnya, maka terdapat alasan yang kuat untuk meyakini bahwa agen tidak akan selalu bertindak yang terbaik untuk kegiatan principal. Principal dapat membatasinya dengan menetapkan insentif yang tepat bagi agen dan melakukan monitor yang didesain untuk membatasi aktivitas agen yang menyimpang. Perbedaan dalam hal preferensi mengenai kompensasi dan keuntungan juga timbul ketika prinsipal tidak dapat memonitor tindakan agen.

Asimetri informasi sangat berkaitan erat dengan praktik manajemen laba. Asimetri informasi yang terjadi antara manajer dengan pemegang saham sebagai pengguna laporan keuangan menyebabkan pemegang saham tidak dapat mengamati seluruh kinerja dan prospek perusahaan secara sempurna. Dalam situasi di mana pemegang saham memiliki informasi yang lebih sedikit daripada manajer, Manajer dapat memanfaatkan fleksibilitas yang dimilikinya tersebut untuk melakukan manajemen laba.

Asimetri informasi terdiri dari dua tipe yaitu:

a. *Adverse selection*

*Adverse selection* adalah jenis asimetri informasi dalam mana satu pihak atau lebih yang melangsungkan atau akan melangsungkan suatu transaksi usaha atau transaksi usaha potensial memiliki informasi lebih atas pihak-pihak lain. *Adverse selection* dapat terjadi karena beberapa orang seperti manajer perusahaan dan para pihak dalam (*insiders*) lainnya lebih mengetahui kondisi kini dan prospek ke depan suatu perusahaan daripada para investor luar.

b. *Moral hazard*

*Moral hazard* adalah jenis asimetri informasi dalam mana satu pihak atau lebih yang melangsungkan atau akan melangsungkan suatu transaksi usaha atau transaksi usaha potensial dapat mengamati tindakan-tindakan mereka dalam penyelesaian transaksi-transaksi mereka, sedangkan pihak-pihak lainnya tidak. *Moral hazard* dapat terjadi karena adanya pemisahan kepemilikan dengan pengendalian yang merupakan karakteristik kebanyakan perusahaan besar.

Model asimetri informasi (misalnya Copeland dan Galai, 1983) mengasumsikan adanya tiga jenis agen di pasar yaitu pedagang terinformasi (*informed traders*) yang merupakan pemroses informasi potensial, pedagang tidak terinformasi (*uninformed traders*) dan *risk neutral specialist*. Pedagang terinformasi melakukan transaksi perdagangan dengan dilatarbelakangi oleh informasi privat yang mereka miliki yang tidak terefleksi dalam harga saham dan mereka bersifat spekulatif, sedangkan pedagang tidak terinforman atau yang lebih dikenal dengan pedagang likuid berdagang dengan tujuan untuk menyesuaikan portofolio yang dimilikinya. Spesialis merupakan partisipan pasar yang bisa bertindak sebagai *broker* atau *dealer*. *Broker* melakukan transaksi guna memenuhi pesanan dari investor yang menjadi kliennya, sedangkan *dealer* merupakan broker sekaligus memiliki kewenangan untuk melakukan transaksi untuk dirinya sendiri.

Lev dalam penelitiannya (1988) berpendapat bahwa ukuran pengamatan atas likuiditas pasar dapat digunakan untuk mengidentifikasi tingkat penerimaan asimetri informasi yang dihadapi partisipan di dalam pasar modal. *Bid-asks spreads* adalah salah satu ukuran dalam likuiditas pasar yang digunakan secara luas dalam penelitian terdahulu sebagai pengukur asimetri informasi antara masyarakat dan pemegang saham perusahaan.

Penelitian Richardson (1998) menunjukkan adanya hubungan antara asimetri informasi dengan manajemen laba. Ketika asimetri informasi tinggi, *stakeholder* tidak memiliki sumber daya yang cukup,

insentif, atau akses atas informasi yang relevan untuk memonitor tindakan manajemen, dimana hal ini memberikan kesempatan atas praktek manajemen laba. Adanya asimetri informasi akan mendorong manajer untuk menyajikan informasi yang tidak sebenarnya terutama jika informasi tersebut berkaitan dengan pengukuran kinerja manajer.

Halim dkk (2005) dengan judul penelitian “Pengaruh Manajemen Laba pada Tingkat Pengungkapan Laporan Keuangan pada Perusahaan Manufaktur yang termasuk dalam Indeks LQ-45”, dengan menggunakan sampel 34 perusahaan dari tahun 2001 sampai 2002. Hasil penelitiannya bahwa perusahaan manufaktur yang termasuk dalam indeks LQ-45 terlihat melakukan tindakan manajemen laba. Salah satu variabelnya yaitu asimetri informasi yang berpengaruh secara signifikan pada manajemen laba.

Selain itu, penelitian juga dilakukan oleh Rahmawati, dkk (2006) yang menguji pengaruh asimetri informasi terhadap praktik manajemen laba pada perusahaan perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Jakarta. Hasil penelitian menunjukkan bahwa asimetri informasi sebagai variabel independen berpengaruh secara positif signifikan dan mampu menjelaskan variabel dependen manajemen laba sebesar 18%.

### C. TEORI BID ASK SPREAD

*Literatur mikrostruktur* (O Hara, 1995) dalam Puput (2001) mengenai *Bid Ask Spread* menyatakan bahwa terdapat suatu komponen *spread* yang turut memberikan kontribusi terhadap kerugian yang dialami *dealer* ketika bertransaksi dengan pedagang terinformasi tersebut adalah sebagai berikut:

- Kos pemrosesan pesanan (*order processing cost*) terdiri dari biaya yang dibebankan oleh pedagang sekuritas (efek) atas kesiapannya mempertemukan pesanan pembelian dan penjualan

dengan kompensasi untuk waktu yang diluangkan oleh pedagang sekuritas guna menyelesaikan transaksi.

- Kos penyimpanan persediaan (*inventory holding cost*) yaitu kos yang ditanggung oleh pedagang sekuritas untuk membawa persediaan saham agar dapat diperdagangkan sesuai dengan permintaan.
- *Adverse Selection Component*, menggambarkan suatu upah (*reward*) yang diberikan kepada pedagang sekuritas untuk mengambil suatu risiko ketika berhadapan dengan investor yang memiliki informasi superior. Komponen ini terkait erat dengan arus informasi di pasar modal.

Berkaitan dengan *Bid Ask Spread*, fokus perhatian akuntan adalah pada komponen *Adverse Selection* karena berhubungan dengan penyediaan informasi ke pasar modal. Beberapa riset yang dilakukan, misalnya Bagehot dan Easley dan O'Hara sebagaimana yang dikutip oleh Callahan dkk (1997) telah mengembangkan model teoritis yang menghubungkan arus informasi terhadap *Bid Ask Spread*. Premis yang diajukan adalah bahwa sebagian investor memiliki lebih banyak informasi mengenai nilai saham dibandingkan pedagang sekuritas (*dealer*). Pedagang efek (*dealer*) mengetahui bahwa *informed* investor ini hanya akan berdagang jika di pandang menguntungkan bagi mereka. Di sisi lain, pedagang sekuritas juga mengetahui bahwa ia akan memperoleh keuntungan bila berdagang dengan investor yang kurang *informed* (*uninformed trader*).

Model ini menyatakan bahwa pedagang sekuritas menetapkan *Bid Ask Spread* sedemikian rupa sehingga keuntungan yang diharapkan dari pedagang tidak terinformasi dapat menutup kerugian dari pedagang terinformasi. Oleh karena itu, komponen *Adverse selection* dari *spread* ini akan lebih besar ketika pedagang sekuritas merasakan bahwa kecenderungan untuk berdagang dengan pedagang terinformasi lebih besar atau ketika ia meyakini bahwa pedagang terinformasi memiliki informasi yang lebih akurat. Dalam kondisi ini, maka komponen *Adverse selection* dari *Bid Ask Spread* merefleksikan

tingkat risiko asimetri informasi yang dirasakan oleh pedagang sekuritas. Jadi, ketika pedagang sekuritas berdagang dengan pedagang terinformasi maka biaya transaksi meningkat dan adanya asimetri informasi ini akan membawa pada *Bid Ask Spread* yang lebih besar.

#### **D. KUALITAS AUDITOR**

Untuk mengatasi terjadinya konflik kepentingan antara agen dan *principal* yang terjadi dalam perusahaan termasuk mengurangi perilaku manipulasi laba oleh manajemen, maka diperlukan beberapa mekanisme pengawasan dan kontrak. Salah satunya adalah dengan audit atas laporan keuangan. Manajemen perusahaan sebagai agen memerlukan jasa pihak ketiga agar tingkat kepercayaan pihak eksternal perusahaan (salah satunya *principal*) terhadap pertanggungjawaban semakin tinggi, begitu pula sebaliknya pihak eksternal perusahaan memerlukan jasa pihak ketiga untuk meyakinkan dirinya bahwa laporan keuangan yang disajikan manajemen perusahaan dapat dipercaya sebagai dasar pengambilan keputusan.

Auditor merupakan salah satu mekanisme untuk mengendalikan perilaku manajemen, dengan demikian proses pengauditan memiliki peranan penting dalam mengurangi biaya keagenan dengan membatasi perilaku oportunistik manajemen. Laporan keuangan auditan yang berkualitas, relevan, dan dapat dipercaya dihasilkan dari audit yang dilakukan secara efektif oleh auditor yang berkualitas. Pemakai laporan keuangan akan lebih percaya pada laporan keuangan yang diaudit oleh auditor yang dianggap berkualitas tinggi daripada auditor yang dianggap kurang berkualitas, karena mereka menganggap bahwa untuk mempertahankan kredibilitasnya auditor akan lebih berhati-hati dalam melakukan proses audit untuk mendeteksi salah saji atau kecurangan. Hal tersebut dikarenakan keyakinan bahwa auditor yang berkualitas akan menghasilkan laporan audit yang berkualitas pula.

Akuntan publik sebagai auditor eksternal yang relatif lebih independen dari manajemen

dibandingkan dengan auditor internal sejauh ini diharapkan dapat meminimalkan kasus rekayasa laba dan meningkatkan kredibilitas informasi akuntansi dalam laporan keuangan. Jadi dengan adanya pengauditan laporan keuangan oleh auditor yang berkualitas baik yang menyimpulkan pendapatnya secara wajar maka pemakai laporan keuangan akan memiliki tingkat kepercayaan yang tinggi terhadap laporan keuangan tersebut sehingga praktik adanya manajemen laba dapat diminimalisasi.

Kualitas audit menurut De Angelo (1981) dalam Schwartz (1997) didefinisi sebagai *probabilitas error* dan *irregularities* yang dapat dideteksi dan dilaporkan. Probabilitas pendeteksian dipengaruhi oleh isu yang merujuk pada audit yang dilakukan oleh auditor untuk menghasilkan pendapatnya. Isu-isu yang berhubungan dengan isu audit adalah kompetensi auditor, persyaratan yang berkaitan dengan pelaksanaan audit dan persyaratan pelaporan.

Banyak penelitian yang membuktikan bahwa kredibilitas auditor berkorelasi positif dengan kualitas auditor. Teoh dan Wong (1993) melakukan penelitian tentang reaksi pasar terhadap kualitas audit yang memberikan kesimpulan bahwa auditor yang berskala besar lebih dapat dipercaya, hal ini dibuktikan dengan *earnings respon coefficient* untuk perusahaan yang diaudit oleh auditor *Big Six* lebih besar dibandingkan dengan klien auditor *non Big Six*.

Dopuch dan Simunic (1980) dan DeAngelo (1981) dalam Schwartz (1996) berargumentasi bahwa ukuran KAP berhubungan positif dengan kualitas auditor. *Economies of scale* KAP yang besar akan memberikan insentif yang kuat untuk mematuhi aturan SEC sebagai cara pengembangan dan pemasaran keahlian KAP tersebut. Kantor akuntan publik diklasifikasi menjadi dua yaitu kantor akuntan publik yang berafiliasi dengan KAP *Big Four*, dan kantor akuntan publik lainnya. Auditor beroperasi dalam lingkungan yang berubah, ketika biaya keagenan tinggi, manajemen mungkin berkeinginan pada kualitas audit yang lebih tinggi untuk menambah kredibilitas laporan, hal ini bertujuan untuk mengurangi biaya pemantauan. Proksi pengukuran kualitas audit dalam penelitian



sebelumnya ada tiga yaitu ukuran KAP, reputasi KAP, dan auditor spesialisasi industri.

Penelitian sebelumnya yaitu Manao dan Nursetyo (2002) dalam Setyarno (2006) yang menggunakan *big five firms* dan *non big five firms* sebagai proksi dari kualitas audit. Barbadillo dkk (2004) dalam Praptitorini (2006) menggunakan reputasi auditor sebagai proksi dari kualitas audit. Praptitorini (2006) menggunakan *auditor industry specialization* sebagai proksi dari kualitas audit. Mayangsari (2003) juga menggunakan proksi auditor spesialisasi industri dalam penelitiannya. Penelitian ini menggunakan ukuran *auditor industry specialization* sebagai proksi dari kualitas audit.

## E. PENELITIAN TERDAHULU

Keberadaan asimetri informasi dianggap sebagai penyebab manajemen laba. Richardson (1998) meneliti hubungan asimetri informasi dan manajemen laba pada semua perusahaan yang terdaftar di NYSE periode akhir Juni selama 1988-1992. Hasil penelitiannya menunjukkan bahwa terdapat hubungan yang sistematis antara magnitud asimetri informasi dan tingkat manajemen laba. Fleksibilitas manajemen untuk memajemeni laba dapat dikurangi dengan menyediakan informasi yang lebih berkualitas bagi pihak luar. Kualitas laporan keuangan akan mencerminkan tingkat manajemen laba.

Christie dan Zimmerman (1994) membuktikan bahwa perusahaan yang melakukan *takeover* cenderung memilih metode depresiasi dan metode pencatatan persediaan, yang dapat meningkatkan laba akuntansi. Berdasarkan penelitian tersebut juga disimpulkan bahwa terdapat sikap *opportunistic* manajemen dalam kasus ambil alih perusahaan, sekalipun alasan utama pemilihan metode akuntansi didasarkan pada pertimbangan efisiensi atau pertimbangan memaksimalkan nilai perusahaan.

Lev dalam penelitiannya (1988) berpendapat bahwa ukuran pengamatan atas likuiditas pasar dapat digunakan untuk mengidentifikasi tingkat penerimaan asimetri informasi yang dihadapi partisipan di dalam pasar modal. *Bid-asks spreads* adalah salah satu ukuran dalam likuiditas pasar yang

digunakan secara luas dalam penelitian terdahulu sebagai pengukur asimetri informasi antara masyarakat dan pemegang saham perusahaan.

Bhattacharya dan Sipiegal (1991) melakukan penelitian, bahwa asimetri informasi menyebabkan ketidakinginan untuk berdagang dan meningkatkan biaya modal sebagai pelindung harga investor itu sendiri melawan kerugian potensial dari perdagangan dengan partisipan pasar yang diinformasikan dengan baik.

Manajemen dapat meningkatkan nilai perusahaan melalui pengungkapan informasi tambahan dalam laporan keuangan namun peningkatan pengungkapan laporan keuangan akan mengurangi asimetri informasi sehingga peluang manajemen untuk melakukan manajemen laba semakin kecil. Hal ini menunjukkan bahwa manajemen laba dan tingkat pengungkapan laporan keuangan memiliki hubungan yang negatif sejalan dengan hasil penelitian sebelumnya oleh Lobo and Zhou (2001) serta Sylvia dan Yanivi (2003). Perusahaan yang melakukan manajemen laba akan mengungkapkan lebih sedikit informasi dalam laporan keuangan agar tindakannya tidak mudah dideteksi. Namun terdapat kemungkinan sebaliknya, jika manajemen laba dilakukan untuk tujuan mengkomunikasikan informasi dan meningkatkan nilai perusahaan, maka seharusnya hubungan yang terjadi adalah positif.

Praptitorini (2006) telah melakukan penelitian mengenai analisis pengaruh kualitas audit, *debt default*, dan *opinion shopping* terhadap penerimaan opini *going concern*. Dalam penelitian tersebut dapat disimpulkan bahwa Hasil dari penelitian tersebut menunjukkan bahwa variable kualitas audit yang diprosikan dengan *auditor industry specialization* tidak berpengaruh signifikan terhadap penerimaan opini audit *going concern*. Tetapi, arah koefisiennya menunjukkan arah positif sesuai dengan hipotesis, berarti bahwa auditor spesialis berusaha mempertahankan reputasinya dengan bersikap obyektif terhadap opini yang dikeluarkannya, serta pengklasifikasian auditor spesialis di Indonesia belum ada, sehingga pengaruhnya terhadap kualitas audit belum dapat dibuktikan. Variabel

*debt default* berhasil membuktikan bahwa *debt default* berpengaruh positif signifikan terhadap penerimaan opini audit *going concern*.

Penelitian lain dilakukan oleh Becker dkk (1998) yang menguji pengaruh kualitas auditor terhadap manajemen laba dan dihasilkan bahwa manajemen laba besar dalam perusahaan dengan kualitas auditor yang lebih rendah daripada perusahaan dengan kualitas auditor lebih tinggi. Berdasarkan hasil penelitiannya dapat disimpulkan bahwa perusahaan dengan auditor *non Big Six* memiliki variasi yang besar secara signifikan dalam *discretionary accruals* dibandingkan perusahaan dengan auditor *Big Six*.

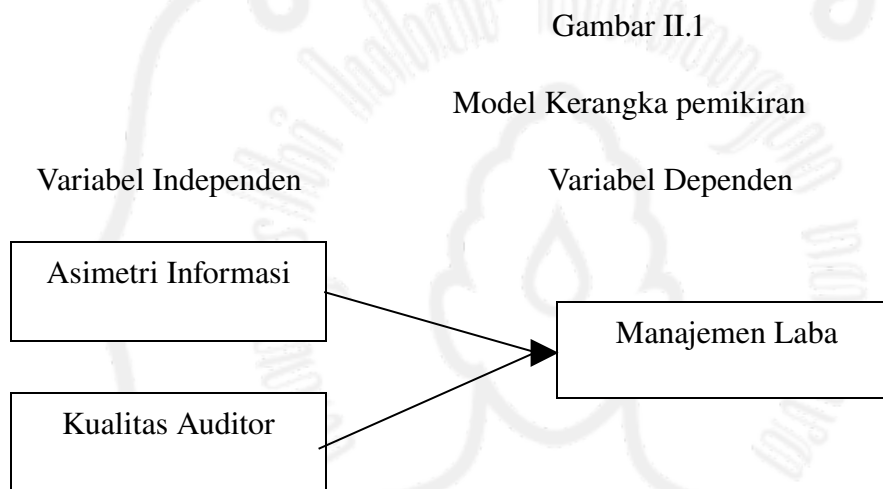
Sehubungan dengan reaksi pasar terhadap kualitas audit, Teoh dan Wong (1993) melakukan penelitian yang serupa dengan Becker dan memberikan kesimpulan bahwa auditor yang berskala besar lebih dapat dipercaya, hal ini dibuktikan dengan *earnings respon coefficient* untuk perusahaan yang diaudit oleh auditor *Big Six* lebih besar dibandingkan dengan klien auditor *non Big Six*.

Julia, Carmel dan Rudolf (2005) dengan judul penelitian “Pengaruh Manajemen Laba pada Tingkat Pengungkapan Laporan Keuangan pada Perusahaan Manufaktur yang termasuk dalam Indeks LQ-45”, dengan menggunakan sampel 34 perusahaan dari tahun 2001 sampai 2002. Hasil penelitiannya bahwa perusahaan manufaktur yang termasuk dalam indeks LQ-45 terlihat melakukan tindakan manajemen laba. Salah satu variabelnya yaitu asimetri informasi berpengaruh signifikan pada manajemen laba.

Selain itu, penelitian juga dilakukan oleh Rahmawati, Yacobs dan Nurul (2006) yang menguji pengaruh asimetri informasi terhadap praktik manajemen laba pada perusahaan perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Jakarta. Hasil penelitian menunjukkan bahwa asimetri informasi sebagai variabel independen berpengaruh secara positif signifikan dan mampu menjelaskan variabel dependen manajemen laba sebesar 18%.

## F. KERANGKA TEORITIS

Penelitian tentang pengaruh asimetri informasi dan kualitas auditor terhadap manajemen laba merupakan topik yang menarik untuk dikaji ulang, dimana asimetri informasi dan kualitas auditor sebagai variabel independen dan manajemen laba sebagai variabel dependen. Beberapa penelitian mengenai pengaruh asimetri informasi dan kualitas auditor terhadap manajemen laba diatas menunjukkan bahwa terdapat hubungan yang positif dan signifikan. Secara diagramatik, model penelitian ini adalah sebagai berikut:



## G. PERUMUSAN HIPOTESIS

Berdasar pada berbagai hasil penelitian sebelumnya dan kerangka pemikiran yang dikembangkan, maka hipotesis yang disajikan dalam penelitian ini adalah:

### 1. Asimetri informasi

Manajemen dapat meningkatkan nilai perusahaan melalui pengungkapan informasi tambahan dalam laporan keuangan namun hal ini akan mengurangi asimetri informasi sehingga kesempatan untuk melakukan manajemen laba semakin kecil. Penelitian terdahulu yang dilakukan oleh

Richardson (1998) menemukan hubungan yang positif antara asimetri informasi dengan manajemen laba. Hasil penelitian Richardson (1998) tersebut didukung pula oleh penelitian yang dilakukan oleh Lobo dan Zhou (2001), Halim dkk. (2005), serta Rahmawati dkk. (2006). Lobo dan Zhou (2001) menemukan bahwa manajemen laba dan tingkat pengungkapan laporan keuangan memiliki hubungan yang negatif. Suatu perusahaan yang melaksanakan manajemen laba akan mengungkapkan informasi yang lebih sedikit dalam laporan keuangannya untuk mencegah pendeteksian oleh pihak terkait.

Penelitian yang dilakukan oleh Halim dkk. (2005) terhadap 34 perusahaan manufaktur yang termasuk dalam indeks LQ-45 menemukan bahwa asimetri informasi berpengaruh signifikan terhadap manajemen laba. Penelitian yang dilakukan oleh Rahmawati dkk. (2006) terhadap 27 perusahaan perbankan pada tahun 2000-2004 menunjukkan bahwa variabel independen asimetri informasi berpengaruh secara positif signifikan dan mampu menjelaskan variabel dependen manajemen laba sebesar 18%. Dengan penemuan di atas, maka didapat rumusan hipotesis:

H1: terdapat pengaruh positif yang signifikan antara Asimetri informasi terhadap manajemen laba.

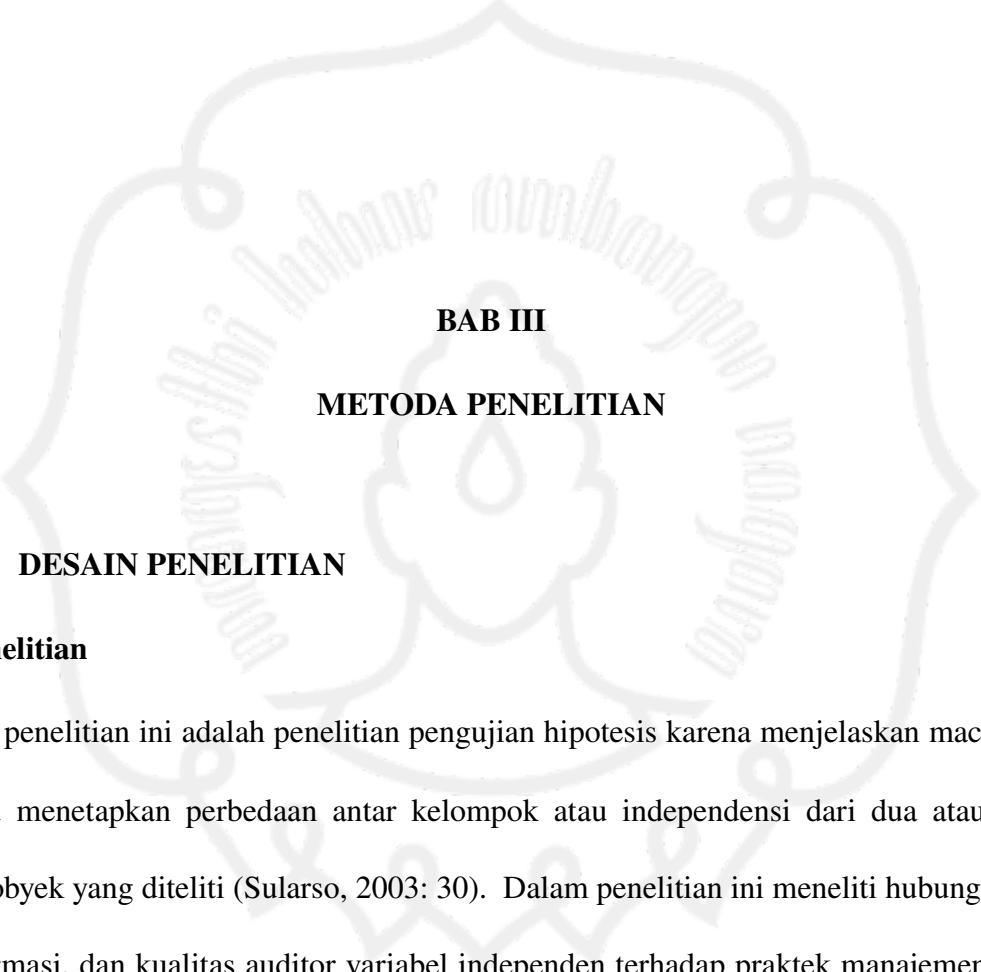
## 2. Kualitas auditor

Untuk mengatasi terjadinya konflik kepentingan antara agen dan *principal* yang terjadi dalam perusahaan termasuk mengurangi perilaku manipulasi laba oleh manajemen, maka diperlukan beberapa mekanisme pengawasan dan kontrak. Salah satunya adalah dengan audit atas laporan keuangan. . Manajemen perusahaan sebagai agen memerlukan jasa pihak ketiga agar tingkat kepercayaan pihak eksternal perusahaan (salah satunya *principal*) terhadap pertanggungjawaban semakin tinggi, begitu pula sebaliknya pihak eksternal perusahaan memerlukan jasa pihak ketiga untuk meyakinkan dirinya bahwa laporan keuangan yang disajikan manajemen perusahaan dapat

dipercaya sebagai dasar pengambilan keputusan. Auditor merupakan salah satu mekanisme untuk mengendalikan perilaku manajemen, dengan demikian proses pengauditan memiliki peranan penting dalam mengurangi biaya keagenan dengan membatasi perilaku opportunistik manajemen. Penelitian terdahulu yang dilakukan oleh Becker dkk (1998) menemukan bahwa manajemen laba besar dalam perusahaan dengan kualitas auditor yang lebih rendah daripada perusahaan dengan kualitas auditor lebih tinggi. Hasil penelitian becker (1998) didukung pula oleh penelitian yang dilakukan oleh Teoh dan Wong (1993). Teoh dan Wong (1993) menunjukkan bahwa auditor yang berskala besar lebih dapat dipercaya, hal ini dibuktikan dengan *earnings respon coefficient* untuk perusahaan yang diaudit oleh auditor *Big Six* lebih besar dibandingkan dengan klien auditor *non Big Six*.

Praptitorini (2006) telah melakukan penelitian mengenai analisis pengaruh kualitas audit, *debt default*, dan *opinion shopping* terhadap penerimaan opini *going concern*. Dalam penelitian tersebut dapat disimpulkan bahwa Hasil dari penelitian tersebut menunjukkan bahwa variable kualitas audit yang diprosikan dengan *auditor industry specialization* tidak berpengaruh signifikan terhadap penerimaan opini audit *going concern*. Tetapi, arah koefisiennya menunjukkan arah positif sesuai dengan hipotesis, berarti bahwa auditor spesialis berusaha mempertahankan reputasinya dengan bersikap obyektif terhadap opini yang dikeluarkannya, serta pengklasifikasian auditor spesialis di Indonesia belum ada, sehingga pengaruhnya terhadap kualitas audit belum dapat dibuktikan. Dengan penemuan di atas, maka didapat rumusan hipotesis:

H2: Kualitas auditor berpengaruh secara negatif dan signifikan terhadap manajemen laba.



### BAB III

## METODA PENELITIAN

### 3. DESAIN PENELITIAN

#### 4. Jenis Penelitian

Jenis penelitian ini adalah penelitian pengujian hipotesis karena menjelaskan macam hubungan tertentu, atau menetapkan perbedaan antar kelompok atau independensi dari dua atau lebih faktor dalam suatu obyek yang diteliti (Sularso, 2003: 30). Dalam penelitian ini meneliti hubungan / pengaruh asimetri informasi, dan kualitas auditor variabel independen terhadap praktek manajemen laba sebagai variabel dependen. Berdasarkan dimensi waktu dan urutan waktu penelitian ini bersifat *cross-sectional* dan *time series* atau disebut data panel (*data pooled*), karena selain mengambil sampel waktu dan kejadian pada suatu waktu tertentu juga mengambil sampel berdasarkan urutan waktu.

#### 5. Keadaan Lingkungan Peneliti

Peneliti mengamati kejadian sesungguhnya yang terjadi sesuai fakta yang ada (Sularso, 2003:

31). Peneliti menggunakan data berupa laporan keuangan yang diterbitkan oleh perusahaan yang dipublikasikan.

## **B. POPULASI, SAMPEL, DAN TEKNIK SAMPLING**

### **1. Populasi**

Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan yang bergerak di sektor keuangan yang telah terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama periode 2004 sampai dengan periode 2006.

### **2. Sampel dan Metode Pengambilan Sampel**

Sampel penelitian ini adalah perusahaan yang bergerak di sektor keuangan yang telah terdaftar di Bursa Efek Indonesia yang memiliki kriteria tertentu. Metode pengambilan sampel yang digunakan adalah *purposive sampling*, dimana pengambilan sampel dilakukan dengan kriteria sebagai berikut:

- xvi. Perusahaan termasuk perusahaan yang sudah *Go Public* terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2004 sampai dengan 2006.
- xvii. Perusahaan bergerak di sektor keuangan.
- xviii. Perusahaan sampel tersebut mempublikasikan laporan keuangan untuk tahun 2004 sampai dengan 2006 yang telah diaudit.
- xix. Data harga saham tersedia selama periode estimasi dan pengamatan.



Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder. Sekaran (2000 : 255) menyatakan bahwa data sekunder adalah informasi yang diperoleh dari pihak lain. Data sekunder berupa laporan keuangan tahunan yang diterbitkan oleh perusahaan yang bergerak di sektor keuangan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dan data harga saham selama periode pengamatan dimana semua data tersebut diambil dari ICMD yang telah diaudit selama periode 2004 sampai dengan periode 2006.

Metoda yang digunakan dalam pengumpulan data ini merupakan metode dokumentasi. Dokumentasi adalah pengumpulan data yang dilakukan dengan kategori dan klasifikasi data-data tertulis yang berhubungan dengan masalah penelitian, baik dari sumber dokumen, buku-buku, maupun koran, majalah, dan lain-lain.

## 21. VARIABEL PENELITIAN DAN PENGUKURAN VARIABEL

### 22. Variabel Dependen

Variabel dependen adalah variabel utama yang diteliti oleh peneliti, tujuan penelitian adalah untuk memahami dan mendeskripsikan variabel dependen, atau untuk menjelaskan variabilitasnya, ataupun memprediksikannya (Sularso, 2003: 17). Variabel dependen dalam penelitian ini adalah manajemen laba. Manajemen laba dapat diukur melalui *discretionary accruals* yang dihitung dengan cara menselisihkan *total accruals* (TACC) dan *non discretionary accruals* (NDACC). Akrua nonkelolaan merupakan penyesuaian akuntansi atas aliran kas perusahaan sesuai dengan yang dimandatkan oleh standar akuntansi yang berlaku. Akrua kelolaan (proksi manajemen laba) merupakan penyesuaian atas aliran kas perusahaan sesuai dengan pilihan manajer. Perhitungan total akrua (dengan pendekatan arus kas) diukur sebagai perbedaan antara laba dan arus kas operasi (Sloan, 1996) atau dengan rumus sebagai berikut: Total akrua = earnings – CFO.

Keterangan:

Earnings : laba bersih.

CFO : arus kas operasi adalah arus kas bersih dari aktivitas operasi yang dilaporkan dalam laporan arus kas berdasarkan PSAK no. 2.

Untuk mendekomposisikan total akrual menjadi akrual kelolaan dan non kelolaan digunakan:

Model Jones modifikasian (1991)(d disesuaikan dengan karakteristik perbankan)

NDA (akrual nonkelolaan) dihitung dengan langkah:  $TA_{it} = \alpha_0 + \alpha_1(\Delta PO_{it} - \Delta PIUT_{it}) + \alpha_2 (PPE_{it}) + e$

$$DA_{it} = TA_{it} - [\alpha_0 + \alpha_1(\Delta PO_{it} - \Delta PIUT_{it}) + \alpha_2 (PPE_{it})]$$

Keterangan:

$TA_{it}$  : total akrual bank i tahun t

$DA_{it}$  : akrual kelolaan bank i tahun t

$\Delta PO_{it}$  : pendapatan operasi bank i pada periode t – pendapatan operasi bank i pada periode t - 1

$\Delta PIUT_{it}$  : piutang netto (kredit yang diberikan) bank i pada periode t – piutang netto bank i pada periode t - 1

$PPE_{it}$  : saldo dari *property, plant, dan equipment* (bruto) bank i pada akhir periode t

E : *error term*

Seluruh variabel dibagi dengan total aktiva awal periode. OLS (ordinary least square) digunakan untuk mendapatkan koefisien masing-masing variable di atas. Guna mengestimasi ukuran manajemen laba, maka digunakan metode estimasi secara data pool seperti yang digunakan dalam penelitiannya Na'im dan Hartono (1996). Menurut Thomas dan Zhang (2000) estimasi dengan data pool dapat memberikan akurasi model prediksi yang lebih baik. Manajemen laba

dengan menaikkan laba diindikasikan dengan nilai akrual kelolaan yang positif. Rekeyasa menurunkan laba diindikasikan dengan nilai akrual kelolaan yang negatif.

#### w. Variabel Independen

Variabel independen adalah variabel yang mempengaruhi variabel dependen baik secara positif maupun negatif, perubahan yang terjadi dalam variabel dependen disebabkan oleh variable independen (Sularso, 2003: 17). Pada penelitian ini menggunakan dua variabel yang diduga menentukan variabilitas praktek manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan yaitu asimetri informasi, dan kualitas auditor. Variabel-variabel yang akan digunakan dalam penelitian ini dapat diuraikan sebagai berikut:

- a. Asimetri informasi, Asimetri informasi adalah suatu keadaan dimana manajer memiliki akses informasi atas prospek perusahaan yang tidak dimiliki oleh pihak luar perusahaan (Rahmawati, Yacob, dan Nurul, 2006). Pengukuran terhadap asimetri informasi seringkali diproksikan dengan *bid ask spread* dan diukur dengan menggunakan *relative bid ask spread* yang dioperasikan sebagai berikut:

$$SPREAD_{it} = (ask_{i,t} - bid_{i,t}) / \{(ask_{i,t} + bid_{i,t}) / 2\} \times 100$$

Keterangan:

$SPREAD_{it}$  = *Relative bid-ask spread* perusahaan i pada hari t

$Ask_{i,t}$  = Harga *ask* (tawar) tertinggi saham perusahaan i pada hari t

$Bid_{i,t}$  = Harga *bid* (minta) terendah saham perusahaan i pada hari t

Penggunaan *relative spread* ini lebih menguntungkan karena sebagaimana yang diungkapkan oleh Roll (1984) bahwa ukuran *spread* tersebut akan memudahkan perbandingan antar perusahaan. Guna mengatasi kelemahan *bid ask spread*, penelitian ini melakukan penyesuaian terhadap ukuran SPREAD dengan mengontrol kos pemrosesan pesanan dan kos penyimpanan persediaan. Demsetz (1986), Tinic

(1972) dan Stoll (1978) telah menemukan hubungan negatif antara aktivitas perdagangan dan *bid ask spread* sehingga penelitian ini memasukkan variabel kontrol jumlah transaksi (TRANS) dalam perhitungan *bid ask spread*. Berdasarkan penelitian Barnea dan Logue yang dikutip oleh Coller dan Yohn (1997) dan Stoll (1978) yang menemukan bahwa variabilitas return mempengaruhi komponen biaya penyimpanan persediaan dari *bid ask spread*, maka penelitian ini mengontrol variabel varians (VAR) dari suatu return saham. Penelitian ini juga mengontrol harga transaksi (PRICE) karena berdasarkan riset Demsetz (1968) dan Tinic (1972) yang menemukan korelasi positif antara harga dengan *spread*. Perlunya mengontrol variabel-variabel tersebut karena berdasarkan riset Stoll (1978), ia menyatakan bahwa *inventory holding costs* dan *order processing costs* dapat diproksi dengan volume perdagangan, varians harga, dan harga saham. Sebagaimana yang disarankan oleh Lee dkk (1994), maka penelitian ini juga memasukkan suatu ukuran ke dalam (DEPTH) dalam menghitung *bid ask spread* (Puput, 2001).

Jadi, model untuk menyesuaikan *spread* adalah:

$$\text{SPREAD}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{PRICE}_{i,t} + \alpha_2 \text{VAR}_{i,t} + \alpha_3 \text{TRANS}_{i,t} + \alpha_4 \text{DEPTH}_{i,t} + \text{ADJSPREAD}_{i,t}$$

Keterangan:

$$\text{SPREAD}_{i,t} = (\text{ask}_{i,t} - \text{bid}_{i,t}) / \{(\text{ask}_{i,t} + \text{bid}_{i,t}) / 2\} \times 100$$

$\text{Ask}_{i,t}$  = Harga *ask* tertinggi saham perusahaan i yang terjadi pada hari t

$\text{Bid}_{i,t}$  = Harga *bid* terendah saham perusahaan i yang terjadi pada hari t

$\text{PRICE}_{i,t}$  = harga penutupan saham perusahaan i pada hari t

$\text{TRANS}_{i,t}$  = jumlah transaksi suatu saham perusahaan i pada hari t

$\text{VAR}_{i,t}$  = varian return harian selama periode penelitian pada saham perusahaan i dan hari ke t.

Return harian merupakan persentase perubahan harga saham pada hari ke t dengan harga saham pada hari sebelumnya  $(t-1)^1$

$DEPTH_{i,t}$  = rata-rata jumlah saham perusahaan  $i$  dalam semua *quotes* (jumlah yang tersedia pada *ask* ditambah jumlah yang tersedia pada saat *bid* dibagi dua) selama setiap hari  $t$ .

$ADJSPREAD_{i,t}$  = residual *error* yang digunakan sebagai ukuran SPREAD yang telah disesuaikan untuk perusahaan  $i$  pada hari ke  $t$ .<sup>2</sup>

Jadi, berdasarkan di atas maka proksi dari asimetri informasi adalah ADJSPREAD, yaitu asimetri informasi yang telah dikontrol terhadap variable-variabel yang mempengaruhinya. Penggunaan ADJSPREAD inilah yang membedakan penelitian ini dengan Richardson (1998).

Ketika asimetri informasi dikaitkan dengan manajemen laba, adalah masuk akal bila ukuran asimetri informasi yang digunakan adalah rata-rata asimetri informasi selama satu tahun sebelum laporan keuangan diterbitkan. Dasar logikanya adalah bahwa manajemen laba dilakukan selama proses penyusunan laporan keuangan sebelum pada akhirnya diaudit oleh auditor independent dan dilaporkan secara public. Oleh karena itu, ADJSPREAD yang diperoleh secara harian dari persamaan di atas dirata-rata selama satu tahun, dan rata-rata ADJSPREAD inilah yang digunakan dalam analisis lebih lanjut.

- b. Kualitas auditor, Kualitas audit adalah *probabilitas error* dan *irregularities* yang dapat dideteksi dan dilaporkan (De Angelo, 1981 dalam Schwartz, 1997). Dalam penelitian ini kualitas audit diproksikan menggunakan auditor spesialis industri. Variabel ini diukur dengan menggunakan variabel *dummy*, untuk auditor yang memiliki spesialisasi industri diberikan lambang 1 dan untuk auditor yang tidak memiliki spesialisasi industri diberi lambang 0. Auditor spesialis diukur dengan cara yang digunakan Craswell et al (1995). Pertama sampel industri yang digunakan adalah industri yang minimal memiliki 30 perusahaan. Ke dua, auditor dikatakan spesialis jika auditor tersebut mengaudit 15% dari total perusahaan yang ada dalam industri tersebut.

Persamaan regresi yang digunakan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

$$DACC = \alpha_0 + \alpha_1 ADJSPREAD + KA + \alpha_2 CFVAR_i + \alpha_3 GROWTH_i + \alpha_4 SIZE_i + \alpha_5 MKTBV_i + \varepsilon_i$$

Keterangan,

DACC : *discretionary accruals*

ADJSPREAD<sub>i</sub>: proksi asimetri informasi

Variabel kontrol:

CFVAR<sub>i</sub> : Deviasi standar dari *operating cash flows* selama periode penelitian dibagi dengan rata-rata *operating cash flows* selama periode penelitian.

GROWTH<sub>i</sub> : *net revenue* pada akhir periode pengujian dikurangi *net revenue* pada awal periode pengujian dibagi *net revenue* pada awal periode.

GROWTH / pertumbuhan penjualan merupakan proksi dari ukuran perusahaan yang dapat diukur dengan *net revenue* (Richardson, 1998). Total penjualan mengukur besarnya perusahaan, maka perusahaan dengan tingkat penjualan yang tinggi memiliki jumlah pendapatan yang juga tinggi dan cenderung memilih kebijakan yang mengurangi laba.

*Net revenue* adalah pendapatan yang merupakan hasil langsung dari kegiatan usaha bank dan menunjukkan kenaikan asset yang berasal dari operasi utama perusahaan bukan dari kegiatan investasi ketika perusahaan melakukan jasa / pelayanan kepada pihak lain dan dapat berupa imbalan jasa serta bunga.

*Net revenue* dalam laporan keuangan perbankan adalah *net interest revenue* yang berasal dari penjumlahan pendapatan bunga, provisi dan komisi yang dikurangkan dengan beban bunga, beban provisi dan komisi. *Net interest revenue* merupakan kegiatan operasi utama perusahaan perbankan /

pendapatan operasi perusahaan. Semakin tinggi tingkat *net interest revenue* perusahaan maka semakin tinggi tingkat growth nya karena perusahaan perbankan semakin banyak melakukan pelayanan jasa.

$SIZE_i$  : rata-rata kapitalisasi pasar untuk perusahaan  $i$  selama periode pengujian (jumlah saham yang beredar dikali harga saham penutupan)

$MKTBV_i$  : rata-rata kapitalisasi pasar dibagi dengan nilai buku ekuitas untuk perusahaan  $i$  pada periode penelitian.

Variabel kontrol berupa CVFAR (*varians arus kas operasi*), GROWTH (pertumbuhan), SIZE (ukuran perusahaan), dan MKTBV (rata-rata kapitalisasi pasar) dapat mempengaruhi praktik manajemen laba (Richardson, 1998).

Zmijewski dan Hagerman (1981) dalam Richardson (1998) berpendapat bahwa biaya politik meningkat dengan ukuran perusahaan dan dengan resiko perusahaan. Manajer pada perusahaan besar dan resiko tinggi memiliki insentif yang tinggi dan mengeksploitasi luasnya akuntansi untuk mengurangi biaya politik ini. Ukuran perusahaan (SIZE), rata-rata kapitalisasi pasar (MKTBV), pertumbuhan (GROWTH) dan volatitas arus kas (CFVAR) menjadi proksi bagi ukuran dan resiko perusahaan.

## E. TEKNIK ANALISIS DATA

### 1. Pengujian Asumsi Klasik

#### a. Uji Normalitas

Menurut santosa, (2001) uji normalitas dilakukan untuk mengetahui apakah sebuah distribusi normal atau mendeteksi normal atau bisa dianggap normal. Dalam penelitian ini menggunakan uji kolmogrof-smirnov, dimana dalam pengambilan keputusan adalah dengan melihat angka

probabilitasnya, dengan ketentuan:

Probabilitas  $> 0,05$  maka  $H_0$  diterima

Probabilitas  $< 0,05$  maka  $H_0$  ditolak

b. Uji Autokorelasi

Autokorelasi adalah adanya korelasi antara data pada suatu waktu tertentu dengan nilai data tersebut pada waktu satu periode sebelumnya atau lebih pada data urut waktu. Uji autokorelasi merupakan alat uji untuk mengetahui apakah dalam model regresi ditemukan adanya hubungan antara nilai-nilai yang berurutan dari variabel yang sama. Pendekatan yang digunakan dalam penelitian ini adalah uji *Durbin-Watson*.

Hipotesisnya adalah sebagai berikut:

$H_0$  : tidak terjadi autokorelasi jika,

$0 < d < d_i$  : terjadi autokorelasi positif

$d_i < d < d_U$  : tidak ada kepastian apakah terjadi autokorelasi atau tidak (ragu-ragu)

$4 - d_i < d < 4$  : terjadi autokorelasi negatif

$4 - d_U < d < 4 - d_i$  : tidak ada kepastian apakah terjadi autokorelasi atau tidak (ragu-ragu)

$d_U < d < 4 - d_U$  : tidak terjadi autokorelasi baik positif maupun negatif

c. Uji Heteroskedastisitas

Heteroskedastisitas merupakan uji yang dilakukan dengan tujuan menguji terjadinya ketidaksamaan varians residual dari satu pengamatan ke pengamatan yang lain pada model regresi. Model regresi yang baik adalah model regresi yang tidak terjadi heteroskedastisitas. Metode yang digunakan untuk menguji adanya gejala heteroskedastisitas adalah *white heteroskedasticity test*.

d. Uji Multikolinearitas



Uji multikolinearitas bertujuan untuk menguji apakah model regresi ditemukan adanya korelasi antara variabel bebas (*independent*). Jika variabel saling berkorelasi, maka variabel-variabel ini tidak orthogonal. Variabel orthogonal adalah variabel yang nilai korelasi antar variabel independen sama dengan nol (Ghozali, 2005). Untuk mendeteksi ada atau tidaknya *multikolinearitas* di dalam regresi adalah:

Tolerance value  $< 0,10$  dan VIF  $> 10$  : terjadi *multikolinearitas*

Tolerance value  $< 0,10$  dan VIF  $< 10$  : tidak terjadi *multikolinearitas*

## 2. Hipotesis Statistik dan Pengujian Hipotesis

a. Pernyataan hipotesis riset ke dalam hipotesis statistik

$H_0 : \beta_{EM} = 0$ , artinya tidak terdapat pengaruh asimetri informasi dan kualitas auditor (variabel independen) terhadap manajemen laba (variabel dependen).

$H_a : \beta_{EM} \neq 0$ , artinya terdapat pengaruh asimetri informasi dan kualitas auditor (variabel independen) terhadap manajemen laba (variabel dependen).

b. Hipotesis di atas diuji dengan taraf atau derajat signifikansi = 5 %.

Sekaran (2000) menyebutkan bahwa secara umum taraf signifikansi yang lazim untuk penelitian sosial adalah 5 %. Ini berarti suatu hipotesis bisa dikatakan benar karena tingkat keyakinan 95 % lebih besar dari tingkat kesalahan yang hanya 5 %. Pemilihan tingkat signifikansi ditentukan oleh berapa besar risiko yang bersedia diterima dan dampak pilihan ini atas risiko  $\beta$ .

c. Pengujian pengaruh asimetri informasi dan kualitas auditor terhadap manajemen laba menggunakan uji t, uji F dan uji  $R^2$  (*goodness of fit test*).

Uji t digunakan untuk menguji masing-masing variabel independen (asimetri informasi dan kualitas auditor) terhadap variabel dependen (manajemen laba) secara individu. Jika  $p > \alpha$ , maka  $H_0$  diterima, berarti variabel independen tidak berpengaruh terhadap variabel dependen, dan

sebaliknya.

Uji F digunakan untuk menguji masing-masing variabel independen (asimetri informasi dan kualitas auditor) terhadap variabel dependen (manajemen laba) secara bersama-sama. Jika  $p > \alpha$ , maka  $H_0$  diterima, berarti variabel independen tidak berpengaruh terhadap variabel dependen, dan sebaliknya.

Uji  $R^2$  (*goodness of fit test*) dimaksudkan untuk mengetahui tingkat ketepatan yang paling baik dalam analisis regresi.

d. Penarikan kesimpulan didasarkan hasil uji hipotesis statistik adalah:

Pada uji t,  $p > \alpha$ , maka  $H_0$  diterima, berarti variabel independen tidak berpengaruh terhadap variabel dependen, dan sebaliknya.

Pada uji F,  $p > \alpha$ , maka  $H_0$  diterima, berarti variabel independen tidak berpengaruh terhadap variabel dependen, dan sebaliknya.

Pada uji  $R^2$ , hasilnya berupa besarnya prosentase yang menunjukkan praktek manajemen laba disebabkan oleh asimetri informasi, kualitas auditor, serta variabel-variabel kontrol dan besarnya prosentase yang menunjukkan praktek manajemen laba disebabkan oleh variabel lain di luar variabel yang digunakan.

## BAB IV

### ANALISIS DAN PEMBAHASAN

#### A. Deskripsi Data

Obyek dari penelitian ini adalah perusahaan-perusahaan yang bergerak di sektor keuangan yang

terdaftar di Bursa Efek Indonesia yang menerbitkan laporan keuangan selama periode 2004 – 2006 secara berkala. Data yang digunakan pada penelitian ini merupakan data sekunder yang diperoleh dari ICMD.

Sampel yang digunakan dalam penelitian ini berjumlah 30 perusahaan. Ke 30 perusahaan tersebut dalam periode 2004 – 2006 telah secara berkala menerbitkan laporan keuangan yang telah dipublikasikan dan dilaporkan dalam ICMD.

Statistik deskriptif berusaha menjelaskan atau menggambarkan masing-masing variabel yang terkait dalam penelitian ini. Statistik deskriptif digambarkan pada tabel sebagai berikut ini.

**TABEL IV.1**  
**STATISTIK DESKRIPTIF**

<b>Variabel</b>	<b>N</b>	<b>Minimum</b>	<b>maximum</b>	<b>Mean</b>	<b>Std. Deviation</b>
Manajemen laba	30	-0,109	0,288	0,03693	0,081865
Adjspread	30	0,29	2,48	1,7188	0,32300
Kualitas auditor	30	0	1	0,43	0,504
Cfvar	30	-8,868	13,246	-1,10767	3,389529
Growth	30	-0,889	1,116	0,00943	0,333693
Size	30	2990	38370707	5214281	10067702,682
Mktbv	30	0,3540	5,5348	1,626403	1,0882868

Sumber: Hasil Pengolahan komputer, SPSS 14.0

Hasil statistik deskriptif pada table IV.I di atas dapat dilihat bahwa dari 30 perusahaan yang bergerak di sektor keuangan pada periode tahun 2004 sampai tahun 2006 yang menjadi sampel dalam penelitian ini menunjukkan bahwa asimetri informasi yang telah dikontrol terhadap variabel-variabel yang mempengaruhinya mempunyai rata-rata sebesar 1,7188. Hasil statistik terhadap kualitas auditor menunjukkan rata-rata sebesar 0,43 Hasil statistik deskriptif terhadap variabel-variabel kontrol yaitu varians arus kas operasi menunjukkan rata-rata sebesar -1,10767, pertumbuhan menunjukkan rata-rata sebesar 0,00943, ukuran perusahaan menunjukkan nilai rata-rata sebesar 5214281, dan rata-rata kapitalisasi pasar menunjukkan nilai rata-rata sebesar 1,626403. Statistik deskriptif untuk variabel dependen manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan bernilai positif yaitu

sebesar 0,03693. Hal ini menunjukkan bahwa pada periode 2004 – 2006 perusahaan yang bergerak di sektor keuangan di Indonesia melakukan praktek manajemen laba dengan pola menaikkan labanya.

## B. Pengujian Data dan Hasil Penelitian

### 1. Pengujian Asumsi Klasik

#### a. Uji Normalitas

Pengujian normalitas data dilakukan dengan menggunakan uji *Kolmogorov-Smirnov (K-S)*. *Level of significant* yang digunakan adalah 0,05. Jika nilai *p-value* lebih besar dari 0,05 maka data berdistribusi normal, begitu pula sebaliknya, jika nilai *p-value* kurang dari 0,05 maka data berdistribusi tidak normal. Hasil pengujian normalitas data dengan menggunakan bantuan program SPSS 14.0 memberikan hasil sebagai berikut:

**TABEL. IV. 2**  
**UJI NORMALITAS DATA**

Variabel	p-value	Critical Value	Interpretasi
Unstandardized Residual	0,748	0,05	Normal

Sumber: hasil pengolahan komputer, SPSS 14.0

Tabel di atas menunjukkan bahwa nilai unstandardized residual lebih besar dari nilai *level of significant* yang ditentukan yaitu 0,05, sehingga dapat disimpulkan bahwa data yang digunakan dalam penelitian ini telah berdistribusi normal.

#### b. Uji Heterokedastisitas

Cara untuk memprediksi ada tidaknya heteroskedastisitas pada suatu model dapat dijelaskan pada tabel dan uraian berikut ini:

**TABEL IV.3**  
**UJI HETEROKEDASTISITAS**

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	0,032	0,084		0,385	0,704
ADJSPREAD	0,002	0,034	0,017	0,053	0,958
KA	-0,008	0,015	-0,121	-0,569	0,575
CFVAR	0,001	0,003	0,135	0,463	0,648
GROWTH	0,008	0,025	0,076	0,314	0,756
MKTBV	-0,006	0,008	-0,178	-0,711	0,484
LNSIZE	0,001	0,004	0,093	0,340	0,737

Sumber: Hasil Pengolahan komputer, SPSS 14.0

Hasil pada penghitungan regresi dapat dilihat pada tabel IV.3 di atas, diketahui bahwa model regresi tersebut terbebas dari heterokedastisitas karena tingkat signifikansi masing-masing variabel lebih besar dari 0,05 sehingga layak digunakan dalam penelitian.

c. Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas diperlukan untuk mengetahui ada tidaknya variabel independen yang memiliki kemiripan dengan variabel independen lainnya dalam satu model (Nugroho 2005 dalam Monica 2006). Kemiripan antar variabel independen dalam suatu model akan menyebabkan terjadinya korelasi yang sangat kuat antara variabel independen dengan variabel independen yang lain. Metode untuk mendeteksi adanya multikolinearitas dapat dilihat dari *Variance Inflation Factor* (VIF) atau nilai *Tolerance*. Besarnya VIF dan *Tolerance* dari hasil analisis dapat dilihat sebagai berikut:

**TABEL IV.4**  
**UJI MULTIKOLINEARITAS**

Variabel	Tolerance	VIF	Interpretasi
ADJSPREAD	0,405	2,467	Tidak terjadi multikolinearitas
KA	0,910	1,099	Tidak terjadi multikolinearitas
CFVAR	0,486	2,058	Tidak terjadi multikolinearitas
GROWTH	0,701	1,427	Tidak terjadi multikolinearitas
MKTBV	0,657	1,521	Tidak terjadi multikolinearitas

LNSIZE	0,552	1,812	Tidak terjadi multikolinearitas
--------	-------	-------	---------------------------------

Variabel dependen: Manajemen Laba

Sumber: Hasil Pengolahan Komputer, SPSS 14.0

Hasil output SPSS di atas dapat diketahui bahwa masing-masing variabel independen mempunyai nilai VIF tidak lebih dari 10 dan nilai Tolerance tidak kurang dari 0,1 maka dapat dinyatakan bahwa model tersebut terbebas dari multikolinearitas.

a. Uji Autokorelasi

Cara untuk mendeteksi autokorelasi dapat dilakukan dengan uji Durbin Watson. Hasil dari pengujian Durbin Watson dapat dilihat pada tabel IV.5 sebagai berikut:

**Tabel IV.5**  
**MODEL SUMMARY**

<i>Model</i>	<i>Durbin Watson</i>
1	1,952

Sumber: Hasil Pengolahan computer, SPSS 14.0

Pada table di atas dapat dilihat pada kolom Durbin Watson menunjukkan angka +1,952. Angka tersebut memenuhi syarat Durbin Watson yaitu  $d_1 < d < 4 - d_u$  atau berada di antara -2 sampai +2, hal ini berarti bahwa dalam model tidak terjadi autokorelasi.

## 2. Pengujian Hipotesis

d. Uji F atau ANOVA

Uji F dilakukan bertujuan untuk mengetahui pengaruh bersama-sama variabel independen terhadap variabel dependen. Hasil F-test menunjukkan variabel independen secara bersama-sama

berpengaruh terhadap variabel dependen jika *p-value* lebih kecil dari *level of significant* yang ditentukan. Hasil uji F adalah sebagai berikut:

**TABEL IV.6**  
**UJI F atau ANOVA**

<i>Model</i>	<i>Sum of Square</i>	<i>Df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Regresion	0,116	6	0,019	5,627	0,001
Residual	0,079	23	0,003		
Total	0,194	29			

Sumber: Hasil Pengolahan Komputer, SPSS 14.0

Dari uji F tersebut, didapat F hitung sebesar 5,627 dengan tingkat signifikansi 0,001. Oleh karena probabilitas (0,001) jauh lebih kecil dari 0,05, maka model regresi dapat dipakai untuk memprediksi praktek manajemen laba. Hal ini berarti bahwa asimetri informasi, kualitas auditor, dan juga variabel-variabel kontrol secara bersama-sama berpengaruh terhadap praktek manajemen laba.

Hasil tersebut konsisten dengan penelitian yang telah dilakukan oleh Rahmawati dkk (2006) yang secara serentak dalam pengujian *multivariate* menunjukkan bahwa variabel-variabel independen dalam penelitian Rahmawati dkk (2006) mempunyai tingkat signifikansi lebih kecil dari 0,05, sehingga  $H_a$  diterima. Hasil ini menunjukkan bahwa variabel-variabel independen dalam penelitian Rahmawati dkk (2006) secara serentak berpengaruh secara signifikan terhadap tindakan perataan laba, sehingga terdapat persamaan antara penelitian terdahulu mengenai pengaruh variabel-variabel independen secara serentak terhadap praktek manajemen laba.

b. Uji Koefisien Regresi Parsial (Uji-t)

Uji t digunakan untuk menyatakan tingkat kesignifikanan secara individu dari tiap-tiap

variabel independen (X) terhadap variabel dependen (Y). Nilai hasil uji t dapat dihitung dengan program komputer SPSS 14.00. Jika  $p\text{-value} < 0,05$  berarti variabel independen secara parsial berpengaruh terhadap variabel dependen. Tabel berikut menunjukkan hasil pengujian koefisien regresi parsial (Uji – t) yang diperoleh dari penelitian ini.

**TABEL IV.7**  
**HASIL REGRESI**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	-0,396	0,130		-3,054	0,006
ADJSPREAD	0,141	0,053	0,555	2,661	0,014 *
KA	0,009	0,029	0,053	0,378	0,709**
CFVAR	0,005	0,005	0,187	0,984	0,336**
GROWTH	0,077	0,039	0,314	1,979	0,060**
MKTBV	0,006	0,012	0,080	0,490	0,629**
LNSIZE	0,014	0,006	0,423	2,367	0,027 *

Sumber: Hasil Pengolahan Komputer, SPSS 14.0

Keterangan: \* : hasil berpengaruh signifikan karena signifikansi di bawah 0,05

\*\* : hasil tidak berpengaruh signifikan karena signifikansi di atas 0,05

Pengukuran terhadap asimetri informasi diproksikan dengan *bid ask spread* dan diukur dengan *relative bid ask spread* sebagai berikut:

$$SPREAD_{it} = (\text{ask}_{i,t} - \text{bid}_{i,t}) / \{(\text{ask}_{i,t} + \text{bid}_{i,t}) / 2\} \times 100$$

Keterangan:

$SPREAD_{it}$  = *Relative bid-ask spread* perusahaan i pada hari t

$Ask_{i,t}$  = Harga *ask* (tawar) tertinggi saham perusahaan i pada hari t

$Bid_{i,t}$  = Harga *bid* (minta) terendah saham perusahaan i pada hari t

Penggunaan *relative spread* ini lebih menguntungkan karena sebagaimana yang diungkapkan oleh Roll (1984) bahwa ukuran *spread* tersebut akan memudahkan perbandingan antar perusahaan. Guna mengatasi kelemahan *bid ask spread*, penelitian ini melakukan penyesuaian terhadap ukuran  $SPREAD$  dengan mengontrol kos pemrosesan pesanan dan kos penyimpanan persediaan.



Jadi, model untuk menyesuaikan *spread* adalah:

$$\text{SPREAD}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{PRICE}_{i,t} + \alpha_2 \text{VAR}_{i,t} + \alpha_3 \text{TRANS}_{i,t} + \alpha_4 \text{DEPTH}_{i,t} + \text{ADJSPREAD}_{i,t}$$

Keterangan:

$$\text{SPREAD}_{i,t} = (\text{ask}_{i,t} - \text{bid}_{i,t}) / \{(\text{ask}_{i,t} + \text{bid}_{i,t}) / 2\} \times 100$$

$\text{Ask}_{i,t}$  = Harga *ask* tertinggi saham perusahaan *i* yang terjadi pada hari *t*

$\text{Bid}_{i,t}$  = Harga *bid* terendah saham perusahaan *i* yang terjadi pada hari *t*

$\text{PRICE}_{i,t}$  = harga penutupan saham perusahaan *i* pada hari *t*

$\text{TRANS}_{i,t}$  = jumlah transaksi suatu saham perusahaan *i* pada hari *t*

$\text{VAR}_{i,t}$  = varian return harian selama periode penelitian pada saham perusahaan *i* dan hari ke *t*.

Return harian merupakan persentase perubahan harga saham pada hari ke *t* dengan harga saham pada hari sebelumnya (*t-1*)<sup>1</sup>

$\text{DEPTH}_{i,t}$  = rata-rata jumlah saham perusahaan *i* dalam semua *quotes* (jumlah yang tersedia pada *ask* ditambah jumlah yang tersedia pada saat *bid* dibagi dua) selama setiap hari *t*.

$\text{ADJSPREAD}_{i,t}$  = residual *error* yang digunakan sebagai ukuran *SPREAD* yang telah disesuaikan untuk perusahaan *i* pada hari ke *t*.<sup>2</sup>

Jadi, berdasarkan di atas maka proksi dari asimetri informasi adalah *ADJSPREAD*, yaitu asimetri informasi yang telah dikontrol terhadap variable-variabel yang mempengaruhinya. Penggunaan *ADJSPREAD* inilah yang membedakan penelitian ini dengan Richardson (1998).

Ketika asimetri informasi dikaitkan dengan manajemen laba, adalah masuk akal bila ukuran asimetri informasi yang digunakan adalah rata-rata asimetri informasi selama satu tahun sebelum laporan keuangan diterbitkan. Dasar logikanya adalah bahwa manajemen laba dilakukan selama proses penyusunan laporan keuangan sebelum pada akhirnya diaudit oleh auditor independent dan dilaporkan secara public. Oleh karena itu, *ADJSPREAD* yang diperoleh secara harian dari

persamaan di atas dirata-rata selama satu tahun, dan rata-rata ADJSPREAD inilah yang digunakan dalam analisis lebih lanjut.

Hasil perhitungan pada Tabel IV.7 menunjukkan bahwa variabel independen asimetri informasi yang diprosikan dengan ADJSPREAD memiliki  $p$ -value sebesar 0,014 lebih kecil dari *level of significant* yang telah ditentukan yaitu 0,05.

Kondisi ini menunjukkan bahwa variabel asimetri informasi yang diprosikan dengan ADJSPREAD berpengaruh secara positif signifikan terhadap manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan, yang berarti bahwa semakin banyaknya manajer memiliki akses akan informasi atas prospek perusahaan yang tidak dimiliki oleh pihak luar perusahaan maka manajer suatu perusahaan akan cenderung untuk melakukan praktek manajemen laba. Ketika asimetri informasi tinggi, *stakeholder* tidak memiliki sumber daya yang cukup, insentif, atau akses atas informasi yang relevan untuk memonitor tindakan manajer, dimana hal ini memberikan kesempatan atas praktek manajemen laba. Adanya asimetri informasi akan mendorong manajer untuk menyajikan informasi yang tidak sebenarnya terutama jika informasi tersebut berkaitan dengan pengukuran kinerja manajer. Hasil ini konsisten dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Rahmawati dkk (2006), dimana hasil penelitian mereka terhadap perusahaan perbankan yang terdaftar di BEJ menyatakan bahwa variabel asimetri informasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap manajemen laba. Hasil penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Bhattacharya dan Sipegel (1991) yang mengungkapkan bahwa manajemen laba dan tingkat pengungkapan laporan keuangan memiliki hubungan yang negatif.

Variabel kualitas auditor memiliki  $p$ -value sebesar 0,709 lebih besar dari *level of significant* yang telah ditentukan yaitu 0,05. Kondisi ini menunjukkan bahwa variabel kualitas auditor yang diprosikan menggunakan auditor spesialisasi industri tidak berpengaruh secara signifikan terhadap

manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan. Kualitas auditor dalam perusahaan-perusahaan yang bergerak di sektor keuangan tidak mempengaruhi kecenderungan seorang manajer untuk melakukan praktek manajemen laba. Hasil ini berlawanan dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Becker dkk (1998), dimana hasil penelitian mereka menyatakan bahwa dihasilkan bahwa manajemen laba besar dalam perusahaan dengan kualitas auditor yang lebih rendah daripada perusahaan dengan kualitas auditor lebih tinggi.

Variabel kontrol varian arus kas pasar (CFVAR) tidak berpengaruh secara signifikan terhadap variabel dependen manajemen laba, karena memiliki *p-value* sebesar 0,336 lebih besar dari *level of significant* yang telah ditentukan yaitu sebesar 0,05. Variabel kontrol pertumbuhan penjualan (GROWTH) tidak berpengaruh secara signifikan terhadap variabel dependen manajemen laba, karena memiliki *p-value* sebesar 0,060 lebih besar daripada *level of significant* yang telah ditentukan, yaitu sebesar 0,05. Variabel kontrol rata-rata kapitalisasi pasar (MKTBV) tidak berpengaruh secara signifikan terhadap variabel dependen manajemen laba, karena memiliki *p-value* sebesar 0,629 lebih besar daripada *level of significant* yang telah ditentukan, yaitu sebesar 0,05. Variabel kontrol ukuran perusahaan (LNSIZE) memiliki *p-value* masing-masing sebesar 0,027 lebih kecil daripada *level of significant* yang telah ditentukan, yaitu sebesar 0,05, hal ini berarti bahwa variabel kontrol ukuran perusahaan berpengaruh secara signifikan terhadap praktek manajemen laba pada perusahaan-perusahaan yang bergerak di sektor keuangan periode 2004 – 2006.

c. Koefisien determinasi ( $R^2$ )

Tabel berikut menunjukkan hasil pengujian koefisien determinasi tanpa menggunakan variabel kontrol:

**TABEL IV.8**  
**MODEL SUMMARY**

<i>Model</i>	<i>R</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>Std. Error of The Estimate</i>
1	0,507	0,257	0,202	0,073129

Sumber: Hasil pengolahan komputer, SPSS 14.0

Tabel berikut menunjukkan hasil pengujian koefisien determinasi menggunakan variabel kontrol:

**TABEL IV.9  
MODEL SUMMARY**

<i>Model</i>	<i>R</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>Std. Error of The Estimate</i>
1	0,771	0,595	0,489	0,058514

Sumber: Hasil pengolahan komputer, SPSS 14.0

Hasil dari pengujian mengenai koefisien determinasi setelah menggunakan variabel kontrol dapat dilihat pada tabel IV.9. *Model Summary*. Berdasarkan dari hasil diatas menunjukkan bahwa nilai koefisien determinasi yang sudah disesuaikan (Adjusted R Square) setelah menggunakan variabel kontrol adalah sebesar 0,489. Hal ini berarti 48,9% praktek manajemen laba disebabkan oleh asimetri informasi, kualitas auditor, dan juga variabel-variabel kontrol yaitu varian arus kas operasi, pertumbuhan penjualan, rata-rata kapitalisasi pasar, dan ukuran perusahaan, 51,1% disebabkan oleh variabel lain di luar variabel yang digunakan. Nilai koefisien determinasi mengalami kenaikan setelah menggunakan variabel kontrol dibandingkan dengan sebelum menggunakan variabel kontrol yang variabel-variabel independen hanya mempengaruhi manajemen laba sebesar 20,2%.

## BAB V

### KESIMPULAN, KETERBATASAN, IMPLIKASI DAN SARAN

#### A. Kesimpulan

Penelitian ini membahas tentang pengaruh asimetri informasi dan kualitas auditor terhadap manajemen laba pada perusahaan yang bergerak di sektor keuangan yang terdaftar di BEI. Hasil penelusuran data, sampel yang digunakan dalam penelitian sebanyak 30 perusahaan yang bergerak di sektor keuangan yang menerbitkan laporan keuangan periode 2004 – 2006. Berdasarkan pada beberapa pengujian yang telah dilakukan menggunakan program SPSS 14.0 menunjukkan bahwa:

1. Hasil penghitungan secara serentak / bersama (uji F) diperoleh *p-value* sebesar 0,001, sehingga secara serentak / bersama asimetri informasi dan kualitas auditor berpengaruh secara signifikan terhadap manajemen laba karena probabilitas lebih kecil dari level of significant yang telah ditentukan yaitu 0,05. Hasil tersebut konsisten dengan penelitian yang telah dilakukan oleh Rahmawati dkk (2006) yang secara serentak berpengaruh secara signifikan terhadap tindakan perataan laba.

2. Hasil penghitungan secara parsial (uji t) diperoleh *p-value* asimetri informasi yang diprosikan dengan ADJSPREAD sebesar 0,014, sehingga secara parsial asimetri informasi berpengaruh secara positif signifikan terhadap manajemen laba karena *p-value* asimetri informasi lebih besar dari level of significant yang telah ditentukan yaitu 0,05. Hasil ini konsisten dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Rahmawati dkk (2006), dimana hasil penelitian mereka terhadap perusahaan perbankan yang terdaftar di BEJ menyatakan bahwa variabel asimetri informasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap manajemen laba. Hasil penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Bhattacharya dan Sipeigel (1991) yang mengungkapkan bahwa manajemen laba dan tingkat pengungkapan laporan keuangan memiliki hubungan yang negatif.
3. Hasil penghitungan secara parsial (uji t) diperoleh *p-value* kualitas auditor sebesar 0,709, sehingga secara parsial kualitas auditor tidak berpengaruh secara signifikan terhadap manajemen laba karena *p-value* kualitas auditor lebih besar dari level of significant yang telah ditentukan yaitu 0,05. Hasil ini berlawanan dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Becker dkk (1998), dimana hasil penelitian mereka menyatakan bahwa dihasilkan bahwa manajemen laba besar dalam perusahaan dengan kualitas auditor yang lebih rendah daripada perusahaan dengan kualitas auditor lebih tinggi.
4. Variabel kontrol varian arus kas pasar (CFVAR) tidak berpengaruh secara signifikan terhadap variabel dependen manajemen laba, karena memiliki *p-value* sebesar 0,336 lebih besar dari *level of significant* yang telah ditentukan yaitu sebesar 0,05. Variabel kontrol pertumbuhan penjualan (GROWTH) tidak berpengaruh secara signifikan terhadap variabel dependen manajemen laba, karena memiliki *p-value* sebesar 0,060 lebih besar daripada *level of significant* yang telah ditentukan, yaitu sebesar 0,05. Variabel kontrol rata-rata kapitalisasi pasar (MKTBV) tidak berpengaruh secara signifikan terhadap variabel dependen manajemen laba, karena memiliki *p-value* sebesar 0,629 lebih besar daripada *level of significant* yang telah ditentukan, yaitu sebesar

0,05. Variabel kontrol ukuran perusahaan (LNSIZE) memiliki *p-value* masing-masing sebesar 0,027 lebih kecil daripada *level of significant* yang telah ditentukan, yaitu sebesar 0,05, hal ini berarti bahwa variabel kontrol ukuran perusahaan berpengaruh secara signifikan terhadap praktek manajemen laba pada perusahaan-perusahaan yang bergerak di sektor keuangan periode 2004 – 2006.

## **B. Keterbatasan Penelitian**

Pada penelitian ini mempunyai beberapa keterbatasan yang dapat dijadikan perhatian oleh peneliti yang akan datang dan pihak yang berkepentingan, antara lain:

1. Hanya menggunakan dua variabel bebas dan empat variabel kontrol sementara masih banyak faktor-faktor yang berpengaruh terhadap praktik manajemen laba.
2. Analisis dalam penelitian ini masih terbatas pada kelompok perusahaan yang bergerak di sektor keuangan. Penggunaan sampel yang hanya berasal dari satu kategori industri dikhawatirkan dapat menyebabkan tingkat generalisasi yang rendah.
3. Kebenaran data sangat tergantung pada keakuratan data laporan keuangan yang terdapat pada ICMD.

## **C. Implikasi**

Dengan adanya keterbatasan pada penelitian ini, penelitian selanjutnya bisa dikembangkan

dengan melakukan penyempurnaan sebagai berikut:

1. Penelitian selanjutnya bisa dilakukan dengan menggunakan sampel dari berbagai kategori industri.. Dengan pengambilan sampel yang berasal dari berbagai kategori industri diharapkan hasil analisis akan memiliki tingkat generalisasi yang lebih besar.
2. Memperhatikan hasil dan keterbatasan penelitian yang ada, penelitian ini secara statistik telah membuktikan bahwa pihak pemilik dan manajemen perusahaan perlu membuat kebijakan yang berhubungan dengan asimetri informasi dan kualitas auditor yang optimal dengan atau tanpa manajemen laba.
3. Apabila dimungkinkan penelitian selanjutnya bisa dilakukan dengan menggunakan periode yang lebih panjang. Dengan adanya penggunaan periode yang lebih diharapkan pengukuran terhadap trend manajemen laba oleh perusahaan bisa lebih akurat.

#### **D. Saran**

Peneliti selanjutnya yang tertarik untuk meneliti lebih lanjut mengenai manajemen laba hendaknya dapat memperhatikan hal-hal sebagai berikut:

- a. Peneliti selanjutnya hendaknya menambah variabel-variabel lain baik yang kualitatif maupun kuantitatif.
- b. Menggunakan sampel yang lebih besar sehingga hasilnya dapat lebih menentukan manajemen laba, baik dari sisi kualitatif maupun sisi kuantitatifnya.

#### **DAFTAR PUSTAKA**

- Aida Ainul Mardiyah. 2002. **Pengaruh Asimetri Informasi dan Disclosure Terhadap Costs Of Capital**. *Journal Riset Akuntansi Indonesia*, Mei Vol.5 No.2.
- Agnes Utari Widyaningsih. 2001. **Analisis Faktor-faktor yang Berpengaruh Terhadap Earnings**



**Management Pada Perusahaan Go Public di Indonesia.** *Jurnal Akuntansi dan Keuangan*, November Vol.3 No.2.

- Assih, Prihat dan M. Gudono. 2000. **Hubungan Tindakan Perataan Laba dengan Reaksi Pasar atas Pengumuman Informasi Laba Perusahaan yang Terdaftar Di Bursa Efek Jakarta.** *Simposium Nasional Akuntansi II*.
- Becker. C. L., M. L. Defond, J. Jiambalvo dan K. R Subramanyam. 1998. **The Effect of Audit Quality On Earnings Management.** *Contemporary Accounting Research*, Spring, p: 1-24.
- Beneish, Messoud D. 2001. *Earnings Management: A Perspective*. Working Paper. <http://papers.ssrn.com//>
- Carlson, S. J dan C.T. bathala. 1997. **Ownership Differencies and Firms Income Smoothing Behaviour.** *Journal Of Business Finance and Accounting*, March, p:179-196.
- Christie, Andrew A. dan Jerold L. Zimmerman. 1994. **efficient and Opportunistic Choices of Accounting Procedures : Corporate Control Contests.** *The Accounting Review*, Vol. 69, No. 4, October, 539-556.
- Craswell, A.T., J.R. Francis dan S.L Taylor, 1995. **“ Auditor Brand Name Reputations and Industry Specialization”.** *Journal of Accounting and Economics* (20), p:297-322.
- Cohen, K, Steven Mainer, Robert A. Schwartz, David Whitcomb. 1981. **Transaction Costs, Order Placement Strategy and Existence of The Bid Ask Spread.** *Journal of Political Economy* 89,287-305.
- Coller, M., dan T. Yohn. 1997. **Management Forecasts and Information Asymmetry : An Examination of Bid Ask Spread.** *Journal of Accounting Research* 35, Autumn, 181-191.
- DeFond, M dan J. Jiambalvo. 1991. **Factors Related to Auditor Client Disagreements Over Income Increasing Methods.** *Contemporary Accounting Research* 9, p: 411-431.
- Ghozali, I, 2002. **“Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS”**, edisi 2. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.
- Gujarati, Damodar N. 2003. **Basic Econometrics 4<sup>th</sup>.ed.** McGraw-Hill, New York.
- Halim, J, Meiden, C dan Tobing. 2005. **Pengaruh Manajemen Laba pada Tingkat Pengungkapan Laporan Keuangan pada Perusahaan Manufaktur yang termasuk dalam Indeks LQ-45.** *Simposium Nasional Akuntansi VIII*.
- Hartono, J, 2003. **“Teori Portofolio dan Analisis Investasi”**, edidi 3. BPFE Yogyakarta.

- Healy, P, K, Palepu. 1993. **Discussion of Earnings-Based Bonus Plans and Earnings Management By Business Unit Managers.** *Journal of Accounting and Economics* 26.
- Healy, P, K, Palepu. 2001. **Information Asymmetry, Corporate Disclosure, and The Capital Markets: A Review of The Empirical Disclosure Literature.** *Journal of Accounting and Economics* 31.
- Jensen, M.C dan W.H. Meckling. 1976. **Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure.** *Journal of Financial Economics*, October, p:305-360.
- Krinsky, I., dan J. Lee. 1996. **Earnings Announcements and The Components of The Bid Ask Spread.** *Journal of Finance* 51, September, 1523-1535.
- Lev, B. 1988. **Toward A Theory of Equitable and Efficient Accounting Policy.** *The Accounting Review* 43, 1-22.
- Lobo, Gerald J. dan Jian Zhou (2001). **Disclosure Quality and Earnings Management.** *Social Science Research Network Electronic Paper Collection.*
- Mayangsari, Sekar. Mei 2004. **Bukti Empiris Pengaruh Spesialisasi Industri Auditor terhadap Earnings Response Coefficient.** *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia.* Volume 7.No.2. Hal 154-178
- Myers, L.A and D.J Skinner. 1999. **Earning Momentum and Earnings Management.** *Working Paper, University of Michigan.*
- Piot, C. 2001. **Agency Costs and Audit Quality: Evidence from France.** *European Accounting Review, Vol. 10, No. 3 (HEC)*
- Puput, Tri Komalasari. 2006. **Asimetri Informasi dan Cost of Equity Capital.** Thesis, Yogyakarta. Indonesia. Gajah Mada University
- Rahmawati, Suparno, Y dan Qomariah. 2006. **Pengaruh Asimetri Informasi Terhadap Praktik Manajemen Laba Pada Perusahaan Perbankan Publik Yang Terdaftar Di Bursa Efek Jakarta.** *Simposium Nasional Akuntansi IX.*
- Santoso, S. 2000. **Buku Latihan SPSS Statistik Parametrik.** *PT Elex Media Komputindo Kelompok Gramedia, Jakarta.*
- Schipper, K. 1989. **Earnings Management.** *Accounting Horizons* 3, 91-106
- Scoot, William R. 2000. **Financial Accounting Theory.** *USA : Prentice-Hall*
- Sekaran, Uma. 2000. **Research Methods For Business, Third Edition.** New York: John Wiley & Sons Inc.

- Setiawati, Lilis, dan Ainun Na'im. 2000. **Manajemen Laba**. *Jurnal Ekonomi dan Bisnis Indonesia*, Vol. 15, No. 4, 424-441.
- Sloan, R. 1996. **Do Stock Prices Fully Reflect Information in Accruals and Cash Flow about future earning?**. *The Accounting Review* 71 (July):289-31
- Sutrisno. Mei 2002. **Studi Manajemen Laba (Earnings Management): Evaluasi Pandangan Profesi Akuntansi, Pembentukan dan Motivasinya**. KOMPAK. No.5. Hal.: 158-179
- Sylvia Veronica dan Yanivi S Bachtiar (2003). **Hubungan Antara Manajemen Laba Dengan Tingkat Pengungkapan Laporan Keuangan**. *Simposium Nasional Akuntansi VI*.
- Teoh, S.H dan T.J Wong. 1993. **Perceived Auditor Quality and The Earnings Response Coefficient**. *The Accounting Review*, April, p: 346-366.
- Utami, Wiwik. 2005. **Pengaruh Manajemen Laba terhadap Biaya Modal Ekuitas (Studi pada Perusahaan Publik Sektor Manufaktur)**. *Simposium Nasional Akuntansi VIII* : Solo, 15-16 September.
- Watts, Ross L. dan Jerold L. Zimmerman. 1986. **Positive Accounting Theory**. USA : Prentice-Hall.

LAMPPIRAN

**DAFTAR NAMA SAMPEL PERUSAHAAN  
YANG BERGERAK DI SEKTOR KEUANGAN TAHUN 2004 - 2006**

<b>No</b>	<b>Kode</b>	<b>Nama Perusahaan</b>
1	ABDA	Asuransi Bina Dana Arta
2	AHAP	Asuransi Harta Aman Pratama
3	AKSI	Asia Kapitalindo Securities
4	ANKB	Bank Arta Niaga Kencana
5	APIC	Pan Pacific International
6	ARTA	Arthavest
7	ASBI	Asuransi Bintang
8	ASDM	Asuransi Dayin Mitra
9	ASRM	Asuransi Ramayana
10	BABP	Bank Bumiputera Indonesia
11	BBIA	Bank Buana Indonesia
12	BBNI	Bank Negara Indonesia
13	BBNP	Bank Nusantara Parahyangan
14	BBRI	Bank Rakyat Indonesia ( <i>listing</i> tahun 2003)
15	BCIC	Bank Century
16	BDMN	Bank Danamon
17	BEKS	Bank Eksekutif
18	BKSW	Bank Kesawan
19	BMRI	Bank Mandiri ( <i>listing</i> tahun 2003)
20	BNGA	Bank Niaga
21	BNII	Bank Internasional Indonesia

22	BNLI	Bank Permata (tahun 2001 Bank Bali)
23	BSWD	Bank Swadesi
24	BVIC	Bank Victoria Internasional
25	INPC	Bank Interpacific (tahun 2005 menjadi Bank Artha Graha)
26	LPBN	Bank Lippo
27	MAYA	Bank Mayapada
28	MEGA	Bank Mega
29	NISP	Bank NISP
30	PNBN	Bank Pan Indonesia (PANIN)

## Uji Normalitas Regresi Tanpa Variabel Kontrol

### One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		30
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	.07056188
Most Extreme Differences	Absolute	.126
	Positive	.126
	Negative	-.105
Kolmogorov-Smirnov Z		.690
Asymp. Sig. (2-tailed)		.727

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

## Uji Asumsi Klasik

### Autokorelasi

#### Model Summary<sup>b</sup>

Model	Durbin-Watson
1	2.190 <sup>a</sup>

a. Predictors: (Constant), KA, Adjspread

b. Dependent Variable: DACC

## Multikolinearitas

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	Adjspread	.989	1.011
	KA	.989	1.011

a. Dependent Variable: DACC

**Heteroskedastisitas****Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.043	.049		.862	.396
	Adjspread	.001	.027	.007	.035	.973
	KA	.018	.018	.192	1.009	.322

a. Dependent Variable: Unstandardized Residual

**Regresi Tanpa Variabel Kontrol****Regression****Variables Entered/Removed<sup>b</sup>**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	KA, Adjspread <sup>a</sup>	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: DACC

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.507 <sup>a</sup>	.257	.202	.073129

a. Predictors: (Constant), KA, Adjspread

**ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.050	2	.025	4.672	.018 <sup>a</sup>
	Residual	.144	27	.005		
	Total	.194	29			

a. Predictors: (Constant), KA, Adjsread

b. Dependent Variable: DACC

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.190	.076		-2.495	.019
	Adjsread	.124	.042	.488	2.925	.007
	KA	.032	.027	.199	1.193	.243

a. Dependent Variable: DACC

**Uji Normalitas Regresi Dengan Variabel Kontrol****NPar Tests****One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
N		30
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	.05211077
Most Extreme Differences	Absolute	.124
	Positive	.078
	Negative	-.124
Kolmogorov-Smirnov Z		.678
Asymp. Sig. (2-tailed)		.748

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

**Uji Asumsi Klasik****Autokorelasi**

**Model Summary<sup>p</sup>**

Model	Durbin-Watson
1	1.952 <sup>a</sup>

a. Predictors: (Constant), LNSIZE, CFVAR, KA, GROWTH, MKTBV, Adjsread

b. Dependent Variable: DACC

**Multikolinearitas****Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	Adjsread	.405	2.467
	KA	.910	1.099
	CFVAR	.486	2.058
	GROWTH	.701	1.427
	MKTBV	.657	1.521
	LNSIZE	.552	1.812

a. Dependent Variable: DACC

**Dengan Variabel Kontrol****Uji Heteroskedastisitas****Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.032	.084		.385	.704
	Adjsread	.002	.034	.017	.053	.958
	KA	-.008	.015	-.121	-.569	.575
	CFVAR	.001	.003	.135	.463	.648
	GROWTH	.008	.025	.076	.314	.756
	MKTBV	-.006	.008	-.178	-.711	.484
	LNSIZE	.001	.004	.093	.340	.737

a. Dependent Variable: Unstandardized Residual



## Descriptives

**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
DACC	30	-.109	.288	.03693	.081865
Adjspread	30	.29	2.48	1.7188	.32300
KA	30	0	1	.43	.504
CFVAR	30	-8.868	13.246	-1.10767	3.389529
GROWTH	30	-.889	1.116	.00943	.333693
SIZE	30	2990	38370707	5214281	10067702.682
MKTBV	30	.3540	5.5348	1.626403	1.0882868
LNSIZE	30	8.00	17.46	13.2501	2.51396
Valid N (listwise)	30				

## Regresi Dengan Variabel Kontrol

### Regression

**Variables Entered/Removed<sup>a</sup>**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	LNSIZE, CFVAR, KA, GROWTH, MKTBV, Adjspread <sup>a</sup>	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: DACC

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.771 <sup>a</sup>	.595	.489	.058514

a. Predictors: (Constant), LNSIZE, CFVAR, KA, GROWTH, MKTBV, Adjspread

**ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.116	6	.019	5.627	.001 <sup>a</sup>
	Residual	.079	23	.003		
	Total	.194	29			

a. Predictors: (Constant), LNSIZE, CFVAR, KA, GROWTH, MKTBV, Adjsread

b. Dependent Variable: DACC

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.396	.130		-3.054	.006
	Adjsread	.141	.053	.555	2.661	.014
	KA	.009	.023	.053	.378	.709
	CFVAR	.005	.005	.187	.984	.336
	GROWTH	.077	.039	.314	1.979	.060
	MKTBV	.006	.012	.080	.490	.629
	LNSIZE	.014	.006	.423	2.367	.027

a. Dependent Variable: DACC

